

**Р.М. ПЕТРУНЕВА, профессор,
проректор
Волгоградский государственный
технический университет**

Ещё раз о ФГОС, культуре, прагматизме и местечковости

В статье рассматриваются практические проблемы реализации ГОС нового поколения.

Ключевые слова: стандарты нового поколения, социально-гуманитарные дисциплины, общекультурные компетенции.

Участие в работе недавней конференции по проблемам реализации ФГОС навело на ряд мыслей, которые трудно назвать радужными. Впрочем, возникли они гораздо раньше, поскольку результат процесса внедрения новых стандартов во многом был очевиден и прогнозируем.

Государственный заказ на разработку стандартов на конкурсной основе был распределен между вузами, на базе которых работают УМО по различным направлениям подготовки бакалавров. Понятно, что УМО имеются по всем направлениям *профессиональной* подготовки. А между тем в структуре *всех* ФГОС имеется блок дисциплин, который методологически и методически не сопровождается ни одним УМО! Речь идет о блоке гуманитарных и социально-экономических дисциплин (ГСЭ-дисциплины). Еще со времен разработки ГОС первого и второго поколения вузам были предоставлены достаточные свободы, которые позволяли обеспечивать довольно качественную гуманитарную подготовку будущих специалистов (в большей мере нас волнует, конечно же, инженерно-техническое направление) [1].

В настоящее время достаточно много работ посвящено общим дидактическим и организационно-методическим проблемам внедрения ФГОС ВПО в практику вузов. При этом по упомянутой выше причине зачастую в стороне остаются проблемы формирования общекультурных компетенций в процессе изучения социально-гуманитарных наук. Между тем именно эти компетенции самым непосредственным образом свя-

заны с ценностно-смысловым фундаментом образования будущего специалиста. От понимания им своей профессиональной миссии и человеческого предназначения зависят образ и реализация предлагаемого проектного решения. Поэтому базовое гуманитарное образование выполняет важную функцию в подготовке инженера – формирует опыт социокультурной деятельности в процессе инженерного творчества [2–5].

Планируемые к введению образовательные стандарты третьего поколения во многом умаляют эти его возможности [6]. Речь даже не о том, что нагрузка по блоку ГСЭ падает почти на 30%, что влечет за собой известные последствия. Хотелось бы сказать и о «методологии» планирования структуры и содержания блока ГСЭ-дисциплин. Поскольку специального органа – УМО по гуманитарному образованию в технических вузах – не существует, разные УМО действовали исходя из собственных представлений о месте и роли социально-гуманитарного блока дисциплин в системе подготовки технического специалиста. Все они сформулировали свой перечень формируемых компетенций, что весьма логично. При этом список общекультурных компетенций порой заметно превышал список профессиональных компетенций. Это также понятно, ведь гуманитарное знание несет свойства фундаментальности и универсальности, а потому процесс формирования общекультурных компетенций развернут во времени: начавшись с изучения философских категорий в цикле ГСЭ-

дисциплин, он завершается формированием идеологии выпускной работы, её мировоззренческих смыслов. По ставшей уже привычной традиции трудоёмкость блока ГСЭ-дисциплин определялась по остаточному принципу. При этом у разных УМО получился свой «остаток». И вот теперь вузы пытаются разрабатывать образовательные программы на основе утвержденных ФГОС, сталкиваясь с большими трудностями, которые носят скорее организационно-психологический, нежели собственно методический характер.

Суть проблемы в следующем. Во-первых, существенное уменьшение учебной нагрузки по ГСЭ-дисциплинам вызывает необходимость оптимизации преподавательских штатов – а это вопрос психологического климата в коллективе, вопрос оценки вклада каждого преподавателя в успех общего дела, который нужно оценить по объективным критериям. Во-вторых, про-

в котором планируется подготовка по 28 направлениям бакалавриата. С учетом всех форм подготовки (очная, очно-заочная, заочная, сокращенная) вуз должен по *каждому направлению* иметь 112 основных образовательных программ! Другими словами, 112 рабочих программ по философии, 112 – по истории, 336 – по иностранным языкам! И так далее! Можно ли назвать такое положение дел нормальным? Ответ, думаю, очевиден. Необходимо максимально унифицировать *все* образовательные программы по гуманитарным дисциплинам, поскольку принципиально они не должны отличаться: философия для машиностроителей не будет отличаться от философии для тракторостроителей. Кажется, выход найден. Нужно просто оптимизировать трудоёмкость блока ГСЭ-дисциплин, приведя его с помощью некоторых технических манипуляций к «общему знаменателю» (рис. 1).

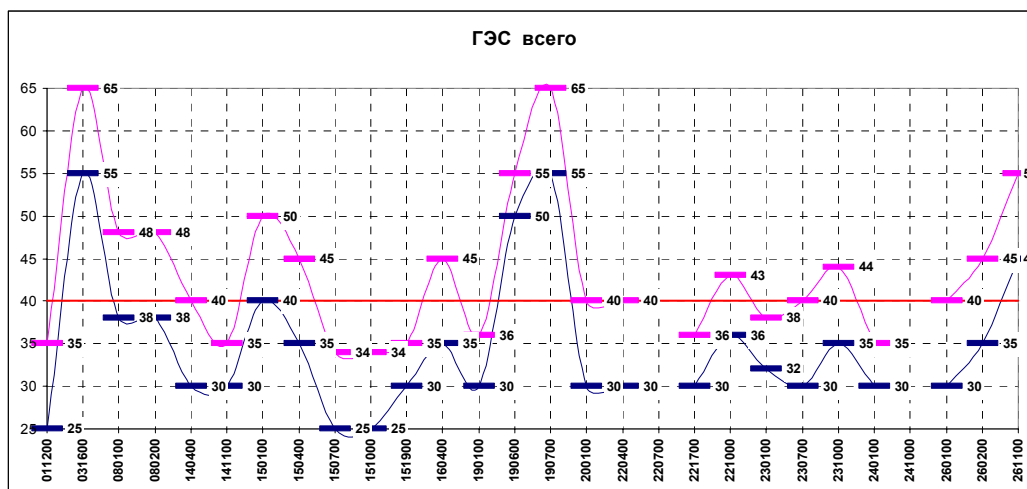


Рис. 1. Трудоёмкость блока ГСЭ-дисциплин (min-max) в зачетных единицах по некоторым направлениям подготовки бакалавров (подготовлено учебным отделом ВолГТУ)

изошедшая диверсификация привела к большому разбросу трудоёмкости по дисциплинам ГСЭ-блока. При этом возрастает во много раз работа по созданию рабочих программ.

Трудность первая – «Псевдодиверсификация». Возьмем в качестве примера вуз,

Однако, как оказалось, сделать это не просто: слишком велик разброс: нижняя граница от 25 до 55 зачетных единиц, верхняя – от 34 до 65. С помощью некоторых манипуляций с приведенными изображениями (рис. 1 и рис. 2) нам удалось сократить число рабочих программ до 10!

Трудность вторая – «Прокрустово ложе». Гуманитарный блок, как известно, состоит из двух частей: базовой, которая защищена ФГОС и не подлежит изменениям, и вариативной, которая традиционно учитывает возможности и традиции вуза. Если посмотреть на *рис. 2*, где приведено распределение трудоемкости базовой части ФГОС по направлениям подготовки бакалавров, то становится очевидным, что радость наша была преждевременной, поскольку «достаточное условие» по ГСЭ-блоку оказалось выполнить еще труднее.

разведены по разным учебным потокам по 25 человек (таков план приема на 2011 г.). Это приводит к неоправданному росту аудиторной загрузки преподавателей, неэффективному расходованию аудиторного фонда и т.п. Как же выйти из этой чисто организационной проблемы?

Комиссия по гуманитарному образованию НМС университета принимает решение *унифицировать* аудиторную часть нагрузки по предмету; разница в трудоемкости дисциплины будет компенсироваться различной трудоемкостью заданий для са-

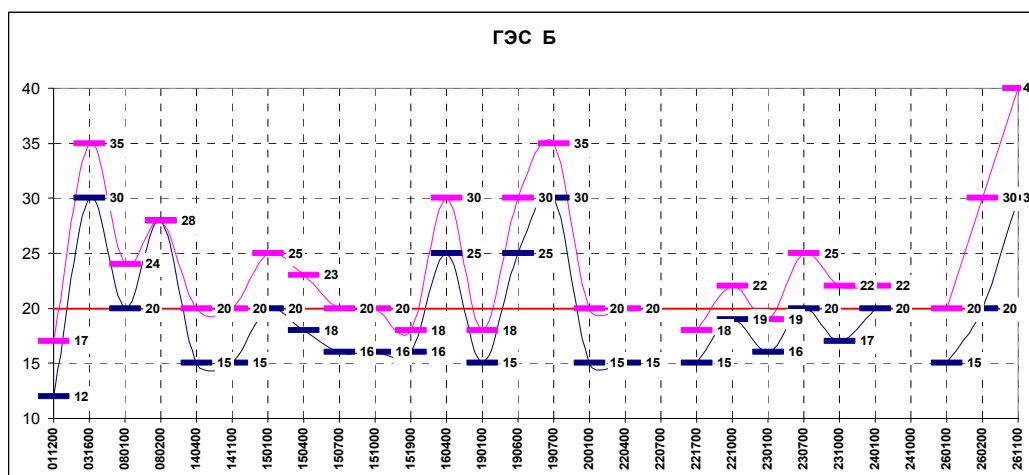


Рис. 2. Распределение зачетных единиц трудоемкости по блоку ГСЭ-дисциплин (базовая составляющая) по направлениям подготовки бакалавров

Общими усилиями комиссиям научно-методического совета и учебно-методическому управлению удалось согласовать структуру блока социально-гуманитарных дисциплин по его трудоемкости в зачетных единицах.

Теперь возникла третья проблема, которая, по сути, является продолжением первой, выросшей из факультетского принципа организации университета. Часто получается, что в рамках одного факультета два родственных направления подготовки (например, «Технология переработки продуктов животного происхождения» и «Технология переработки продуктов растительного происхождения») должны быть

мостоятельной работы студентов. Это позволит не только уменьшить объем непроизводительной работы по оформлению и разработке программ, но и укрупнить потоки, в том числе создавать межфакультетские потоки для малочисленных направлений подготовки.

Дискуссия на вышеупомянутой конференции, к сожалению, еще раз подтвердила опасения, что в условиях грядущей реформы серьезно пострадает кадровый состав преподавателей. Поэтому в данной ситуации необходимо проявить и объективность, и справедливость, а не сберегать одни дисциплины за счет других. При проектировании блока ГСЭ-дисциплин мы стара-

лись следовать принципам, которые позволяют при минимальных кадровых потерях максимально сохранить набор преподаваемых дисциплин, а именно:

- принципу социальной справедливости;
- принципу дидактической целесообразности;
- принципу максимального соответствия набору формируемых компетенций;
- принципу преемственности в изучении дисциплин.

Принцип социальной справедливости состоит в том, что нагрузка уменьшается по всем кафедрам пропорционально; за счет вариативной части и элективных курсов сохраняются все существующие ныне дисциплины (хотя бы и при минимальной трудоемкости).

При проектировании вузовской компоненты и выделении элективных курсов мы исходим из *принципа максимальной дидактической обеспеченности* дисциплины. В наибольшей степени обеспеченные учебно-методическим сопровождением курсы относим к разряду обязательных. При этом также учитываем наличие на кафедре докторов наук, научных школ по научным направлениям. Понятно, что приоритет будет у кафедры, где работают известные ученые,

издаются монографии, учебные пособия с грифом УМО, защищаются аспиранты и т.п.

Параллельно этой большой организационной работе должен реализовываться, конечно, *принцип максимальной актуализации компетенций*. Целесообразность любой дисциплины в блоке должна оправдываться максимальным количеством формируемых ею компетенций. Впрочем, этот аспект является во многом условным, т.к. общекультурные компетенции формируются перманентно во времени и в пространстве учебной деятельности и не прекращают своего развития со сдачей экзамена по ГСЭ-дисциплинам. По каждому направлению подготовки УМО предлагают различные формулировки компетенций – и по качеству, и по количеству. Многие из обще-профессиональных компетенций являются по сути общекультурными. Объективно это значения не имеет, а фактически приводит к казусам: при изучении одной и той же дисциплины в одинаковом объеме, но по различным направлениям бакалавриата порой планируется формировать разные компетенции (в редакции разных УМО). В другой ситуации это было бы смешно, но не в данном случае.

Принцип преемственности в изучении учебных дисциплин широко известен и оп-

Таблица

Характеристика блока ГСЭ-дисциплин

Б.1. Гуманитарный, социальный и экономический цикл (ГСЭ)	20,0
Философия	4,0
История	3,0
Иностранный язык	9,0
Экономика	4,0
Вариативная часть	16,0
Психология	3,0
Социология	4,0
Право	2,0
Политология	2,0
<i>В т.ч. дисциплины по выбору студента</i>	5,0
Культура речи	2,0
Логика	
Культурология	
Хозяйственное право	3,0
Основы бизнес-планирования	
ИТОГО по блоку ГСЭ	36,0

ределает последовательность изучения не только базовых, но и элективных дисциплин, которые в содержательном отношении являются их продолжением.

Итак, в результате тщательной организационной, методической и дипломатической работы блок ГСЭ-дисциплин принял вид (для технических направлений), представленный в *таблице*.

Полагаю, что многие вузы в своих мытарствах прошли аналогичный путь, занимаясь отнюдь не творческой и вовсе не учебной работой, без которой вполне можно было бы обойтись. В этой связи главный вывод, к которому, думаю, присоединятся многие коллеги: пора уже создавать УМО по гуманитарной подготовке в технических вузах! Вопрос назрел давно, и не только в связи со стандартами нового поколения. Для такого УМО много работы и в сфере учебно-методического сопровождения ГСЭ-блока, и в области экспертизы и грифования учебных изданий по гуманитарным дисциплинам. Кроме того, ФГОС вводят в научный оборот новые категории: «социокультурная среда вуза», «учебно-воспитательная работа кафедр», «социально одобряемая деятельность студентов», «студенческое самоуправление» и др., требующие научного осмысления и научно-мето-

дического обеспечения. Думаю, многие вузы согласятся, что такое УМО должно располагаться в одном из ведущих технических университетов РФ.

Литература

1. Петрунева Р.М., Дулина Н.В., Токарев В.В. О главной цели образования // Высшее образование в России. 1998. № 3. С. 40–46.
2. Петрунева Р.М., Васильева В.Д. Экспертиза инженерно-проектировочных решений как учебная технология // Высшее образование в России. 2010. № 8/9. С. 122–128.
3. Петрунева Р.М., Дулина Н.В. Социоинженерные задачи и ФГОС третьего поколения // Педагогический журнал Башкортостана. 2009. № 4. С. 57–66.
4. Васильева В.Д., Петрунева Р.М. Проблема формирования проектной культуры будущего инженера // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 3. С. 105–107.
5. Петрунева Р.М. Социоинженерные задачи // Высшее образование в России. 2003. № 3. С. 115–116.
6. Петрунева Р.М., Дулина Н.В. Состояние гуманитарной подготовки будущих инженеров в условиях перехода к стандартам третьего поколения (по материалам «круглого стола») // Изв. ВолгГТУ. Сер. «Проблемы социально-гуманитарного знания»: Межвуз. сб. науч. ст. Волгоград, 2008. Вып. 5. № 7. С. 106–107.

PETRUNEVA R. M. ONCE MORE ABOUT NEW STANDARDS

In this article the practical problems of realization standards of new generation are considered.

Keywords: standards of new generation, social and humanitarian disciplines, general competences.

**В.Н. СТЕГНИЙ, профессор, декан
Пермский государственный
технический университет**

Компетентностный подход к содержанию цикла ГСЭД при подготовке инженера

Рассматривается концепция гуманитаризации инженерного образования в контексте компетентностного подхода, его особенности в ФГОС ВПО. Предлагаются учебные дисциплины цикла гуманитарных, социальных и экономических дисциплин, дана систематизация компетенций. Предложена технология изучения ГСЭД в инженерном вузе.

Ключевые слова: концепция гуманитаризации, компетентностная модель инженера.