

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

А.А. АЛЕКСАНДРОВ, ректор
С.В. КОРШУНОВ, проректор
по учебно-методической работе
Московский государственный
технический университет имени
Н.Э. Баумана

Основные принципы формирования государственно- общественных объединений в системе профессионального образования России

В соответствии с задачами высшей школы в контексте построения инновационной экономики России и на основе многолетнего опыта работы учебно-методического объединения по университетскому политехническому образованию вносятся предложения по формированию системы государственно-общественных объединений и обновляются направления их деятельности.

Ключевые слова: государственно-общественные объединения, профессиональное образование, объединения работодателей, демократизация управления образованием.

2010–2011 годы – непростой период в жизни отечественной высшей школы, характеризующийся одновременным действием разнообразных факторов и тенденций. Среди них:

- демографические проблемы, сказывающиеся на качестве подготовки абитуриентов, особенно по «тяжелым» инженерным специальностям;
- непрекращающийся экономический кризис и недофинансирование системы образования;
- разработка новых моделей финансирования вузов, учитывающих реальное число бюджетных студентов на курсе с учетом отсева;
- введение категорирования вузов, что повысило конкуренцию вузов, особенно в конкурсах по федеральным целевым программам;
- модернизация государственно-общественной системы управления образованием, развитие общественной аккредитации вузов и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, сертификации квалификаций выпускников;

- глобализация рынка образовательных услуг, интеграционные процессы в национальных системах образования, которые протекают на фоне конкуренции вузов за ресурсы.

Последний тренд развития мировой и национальных систем образования – одно из достижений современной цивилизации. Он дает заметные преимущества отдельным странам, однако требует дополнительных усилий и внимательного отношения к себе со стороны их правительств, ведь речь идет о чрезвычайно важной сфере жизни общества, развитие которой определяет будущее молодого поколения и процветание нации, ее экономики и социальных отношений. С одной стороны, международное сообщество стремится построить единое образовательное (а в Европе – и единое научное) пространство. Примеры: Болонский процесс, Университет стран Шанхайской организации сотрудничества, Сетевой университет стран СНГ, повсеместное распространение англосаксонской трехуровневой системы

образования и т.д. С другой стороны, имеет место острая конкуренция между вузами по всем направлениям: за абитуриентов, рейтинги, участие в конкурсах проектов в бюджетных программах, за статус и категорию вуза. Предстоящее вступление России в ВТО только обострит эти проблемы, поскольку позволит зарубежным вузам свободно проникать со своими образовательными услугами на российский рынок, используя Интернет-технологии, e-Learning и открывая здесь свои филиалы. Вот тут конкуренция и кто чего стоит проявятся в полной мере. Российские университеты должны держаться на гребне: осваивать новые образовательные технологии, использовать современное оборудование, обеспечивать высокий уровень научного руководства студентами и аспирантами, добиваться международного признания своего диплома, предоставлять возможность продолжения образования, гарантировать хорошее трудоустройство.

Что касается «гребня», то вспоминаются слова знаменитого Эрнеста Резерфорда. На вопрос: «Как вам удастся в течение стольких лет удерживаться на гребне научно-технического прогресса?» – он ответил: «Наверное потому, что я отчасти этот гребень и создаю». Такая философия всегда была близка бауманцам.

Итак, одной из острейших проблем модернизации образовательной системы России, требующей пристального внимания, является **решение задачи сочетания возрастающей с каждым днем конкуренции между вузами с необходимостью выстраивания общегосударственной образовательной политики на основе создания – с целью повышения внутренней академической мобильности студентов и преподавателей, повышения качества образова-**

ния – единого общероссийского, не говоря уже об общеевропейском, образовательного и научного пространства.

В решении этой задачи значительная роль отводится Ассоциации ведущих университетов страны. Здесь уместно вспомнить позитивный опыт работы 32-х базовых вузов Минвуза СССР (1967–1992 гг.). Деятельность этих вузов как научно-методических центров, как экспериментальной площадки для всей системы высшей школы признавалась на союзном уровне, их знали за рубежом, несмотря на закрытость Советского Союза. За сравнительно короткое время удалось создать локомотивы высшего образования, маяки, ориентиры [1]. Сколько же плюсов получила отечественная система образования!

Министерство образования и науки России сейчас приступило к реформированию исторически сложившейся системы базовых вузов. Создана специальная комиссия под председательством Министра А.А. Фурсенко. Уже ясно, особенно в связи с возникновением массы вопросов, касающихся реализации нового поколения государственных образовательных стандартов, что сегодня роль учебно-методических объединений вузов, Российского Союза ректоров, Ассоциации ведущих университетов, отраслевых ассоциаций, например Ассоциации технических университетов, значительно возрастает. В настоящее время исключительно важна ориентация вузов на ведущий университет, который не подминает менее известные вузы, а строит свою работу на привлечении квалифицированных специалистов к разработке образовательных стандартов, примерных образовательных программ; который не навязывает вузам свои решения, а организует обмен луч-

шими практиками, положительным опытом, информацией, проводит курсы повышения квалификации преподавателей на своей базе.

В связи с работой Комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с деятельностью государственно-общественных объединений (ГОО) в системе высшего и послевузовского образования, а также учитывая важность рассматриваемых вопросов для повышения эффективности управления профессиональным образованием России и большой интерес со стороны вузов, в данной статье мы попытаемся обобщить те предложения, которые в этой связи сформулированы в МГТУ им. Н.Э. Баумана, обсуждены и поддержаны другими ведущими инженерными вузами страны.

Основные принципы деятельности государственно-общественных объединений в системе профессионального образования России и предлагаемые меры по их совершенствованию мы последовательно изложим по пунктам.

1. Значение *государственно-общественного механизма* в системе управления образованием любой страны трудно переоценить. Об этом говорит более чем двадцатилетний опыт работы учебно-методических объединений (УМО) вузов в системе высшего профессионального образования (ВПО) СССР – Российской Федерации, многолетнее функционирование профессиональных обществ, объединений и ассоциаций в США и Европе, начало работ по приданию государственно-общественного характера управлению системой высшей школы в Китае.

По заданию Минобразования России УМО вузов полностью обеспечивали научно-методическое сопровождение профессионального цикла образовательных программ по курируемым направлениям подготовки и специаль-

ностям, вели регистрацию специализаций, которые открывали вузы, проводили экспертизу новых магистерских программ, участвовали в экспертизе образовательных программ при рассмотрении вопроса о выдаче лицензии на образовательную деятельность, организовывали экспертизу учебных изданий на присвоение грифов Министерства и грифов УМО, проводили постоянный мониторинг обеспеченности образовательного процесса учебно-методическими и информационными материалами для системы ВПО в целом, при необходимости – организовывали разработку и внедрение в систему тех или иных учебников и пособий, методических материалов, электронных образовательных ресурсов [2]. Три поколения государственных образовательных стандартов с необходимым методическим обеспечением – значимый результат колоссальной общегосударственной работы последних 20 лет. При этом учебно-методические объединения строили свою деятельность на принципах равноправия всех входящих в них вузов, предприятий и организаций, коллегиальности руководства и гласности принимаемых решений.

Иногда приходится слышать, что равноправие входящих в УМО вузов (а сюда входят все вузы, готовящие студентов по курируемым УМО направлениям подготовки и специальностям) приводит к понижению планки разрабатываемых в учебно-методических объединениях методических и нормативных документов. На наш взгляд, это далеко не так, поскольку в учебно-методические советы и комиссии входят заслуженные профессора ведущих университетов. Для вузов-новичков это уникальная и очень полезная школа совершенствования подготовки специалистов, восприятия лучших про-

фессиональных практик. А ведущие университеты – это локомотивы, определяющие высокие требования к качеству подготовки выпускников и тенденции развития образовательного направления.

Целесообразно *сохранить именно государственно-общественный характер* в обновляемой системе управления образованием. Должен быть заказчик работ – Министерство образования и науки РФ в лице Департамента профессионального образования, который:

- ставит задачу;
- принимает результаты работы;
- проверяет их использование в системе образования;
- финансирует поручаемые государственно-общественным объединениям проекты;
- объявляет конкурсы по разработке научно-методического обеспечения системы ВПО, обоснованию и подготовке нормативных документов в рамках федеральных и ведомственных целевых и научных программ;
- осуществляет мониторинг деятельности ГОО;
- принимает от них ежегодные отчеты о проделанной работе;
- вносит коррективы в их деятельность;
- принимает решения об исправлении допущенных нарушений, о смене базового вуза ГОО в связи с повторными нарушениями и т.д.

Минобрнауки России утверждает Типовое положение по ГОО и конкретные положения по УМО.

2. В условиях формирующейся экономики знаний (проект «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», разработанный Минэкономразвития России) перед системой ВПО стоит нетривиальная задача – гибко реаги-

ровать на запросы потребителей кадров по совершенствованию содержания образования и структуры подготовки кадров для высокотехнологического сектора экономики. В этой связи целесообразно *усилить участие представителей работодателей в деятельности ГОО*. В 2007 г. принят специальный Федеральный закон № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования». Это очень правильная постановка вопроса.

Как показывает многолетняя история УМО по университетскому политехническому образованию, действующего на базе МГТУ им. Н.Э. Баумана и СПбГПУ, а также опыт координационных советов по специальностям, существовавших до организации УМО в 1987 г., представители ведущих предприятий (руководители промышленных предприятий, КБ, НИИ, главные конструкторы, ведущие специалисты, представители кадровых служб) и отраслевых министерств и агентств вели весьма плодотворную работу в Совете УМО, учебно-методических советах (УМС) по направлениям подготовки, учебно-методических комиссиях (УМК) по специальностям на паритетных основах с вузовскими работниками. Причем их участие было не формальным, а деловым.

В последние годы в УМС по направлениям подготовки и УМК по специальностям, составляющим основу учебно-методических объединений вузов, усилено представительство ведущих предприятий и организаций, для которых готовятся кадры данного профиля. В ближайшем будущем представляется целесообразным сделать следую-

ший шаг – более активно привлекать к работе УМО представителей объединений работодателей (Российского союза промышленников и предпринимателей, «Опоры России», «Деловой России», Союза машиностроителей России, Объединенной авиастроительной корпорации, Ассоциации предприятий компьютерных и информационных технологий и др.).

Работодатели приняли участие в разработке проектов ФГОС и примерных основных образовательных программ. Представители работодателей из ведущих предприятий по профилю направления подготовки входили в состав коллективов разработчиков стандартов, а также привлекались в качестве экспертов. На втором этапе экспертизы все стандарты отправлялись как минимум в три организации на заключение. По формальным требованиям Минюста из утвержденных ФГОС исключена последняя страница, где были указаны разработчики и эксперты и которая показывала, что проект ФГОС фактически представлялся не вузом, выигравшим конкурс (базовым вузом), а коллективом разработчиков из ведущих вузов, входящих в УМО, и представителями работодателей. Жаль, потому что она показывала круг организаций, вузов и, самое главное, представителей работодателей – тех, кто разрабатывал и оценивал для промышленности федеральные государственные образовательные стандарты.

Созданная приказом Минобробразования России от 19.04.2001 г. № 1766 структура управления разработкой государственных образовательных стандартов ВПО практически до 2004 г. была основой системы государственно-общественных объединений в сфере образования, а многие ее элементы сохраняют актуальность и сегодня. Ее костяк составлял Федеральный совет

по разработке ГОС ВПО Минобробразования под председательством Министра образования (1-й уровень). Затем следовали два уровня управления: 2-й уровень – координационные советы по областям знаний (координационные советы по циклам дисциплин); 3-й уровень – учебно-методические объединения вузов (научно-методические советы по дисциплинам), в которые входили учебно-методические советы по направлениям подготовки бакалавров-магистров и дипломированных специалистов и учебно-методические комиссии по специальностям.

3. В связи с изменениями Перечня направлений подготовки (специальностей), его укрупнением (речь идет о существенном сокращении в Перечне, утвержденном постановлениями Правительства РФ от 30.12.2009 г. № 1136, от 28.09.2010 г. № 765 и от 29.06.2011 № 521, числа специальностей ВПО – с более чем 530 до 114) целесообразно *реорганизовать систему УМО.*

3.1. *Уменьшить число УМО*, более активно используя при этом координационные советы по областям знаний. В свое время приказом Минобробразования России от 19.04.2001 г. № 1766 было утверждено Примерное положение о координационном совете по области знания. В это время были созданы [3]:

- Координационный совет в области техники и технологии, объединяющий 32 УМО по инженерному образованию (приказ Минобробразования России от 28.05.2001 г. № 2173). Заседания Координационного совета в области техники и технологии часто проводятся совместно с Советом Ассоциации технических университетов;

- Совет по педагогическому образованию (приказ Министерства общего и профессионального образования РФ от 30.12.1996 г. № 550);

■ Координационный совет по образованию в области экономики и управления (приказ Минобрнауки России от 07.09.2001 г. № 3106), Межведомственный научно-методический совет по экономике и управлению (утвержден приказом от 03.02.2000 г. № 338). ГУ-ВШЭ предлагает создать Научно-методический совет по экономическому образованию;

■ Совет по гуманитарному и социально-экономическому образованию (приказ Минобрнауки России от 10.09.2001 г. № 3119);

■ Координационный совет по образованию в области лингвистики (приказ Минобрнауки России от 15.06.2001 г. № 2409);

■ Совет по юридическому образованию (приказ Минобрнауки России от 24.07.2002 г. № 2884);

■ Координационный совет в области сельского и рыбного хозяйства (приказ Минобрнауки России от 15.05.2001 г. № 2056);

■ Координационный совет по вопросам военного образования (приказ Минобрнауки от 14.12.1999 г. № 1171).

3.2. Укрупнить структуру самих УМО, создавая учебно-методические советы по направлениям подготовки бакалавров-магистров и специальностям (в связи с тем, что новые специальности (их в списке 114), утвержденные постановлениями Правительства РФ, носят интегрированный характер, объединяя в качестве специализаций бывшие специальности). По профилям бакалавриата и специализациям целесообразно создать УМК, руководители которых будут входить в состав УМС. Тем самым необходимо сохранить возможность профессионального общения и выработки решений представителями ведущих вузов и работодателями.

Поскольку по ряду направлений бакалавриата и специальностям ВПО предложено достаточно большое число профилей и специализаций, имеет смысл создавать УМК не по каждому профилю или специализации, а по родственным группам профилей и специализаций. Решение по этому поводу должно принимать УМО на основе анализа содержания подготовки по этим профилированным программам в рамках направлений и специальностей.

Таким образом, структуру государственно-общественных объединений в системе образования РФ можно построить иерархически (рис. 1):

- Совет Министерства образования и науки РФ по государственно-общественным объединениям;
 - координационные советы по областям знаний (координационные советы по циклам дисциплин);
 - учебно-методические объединения вузов (научно-методические советы по дисциплинам);
 - учебно-методические советы по направлениям подготовки и специальностям ВПО (или объединенные УМС по родственным направлениям подготовки бакалавров-магистров и специальностям);
 - учебно-методические комиссии по группам близких профилей бакалавриата или по группам близких специализаций по специальностям, по направлениям деятельности (послевузовское и дополнительное профессиональное образование, издательская деятельность, содержание образования для особых категорий слушателей).
- Десятилетний опыт работы Координационного совета в области техники и технологии показывает, что это эффективная форма координации работы учебно-методических объединений в инженерной сфере. Представляется, что создание координирующих

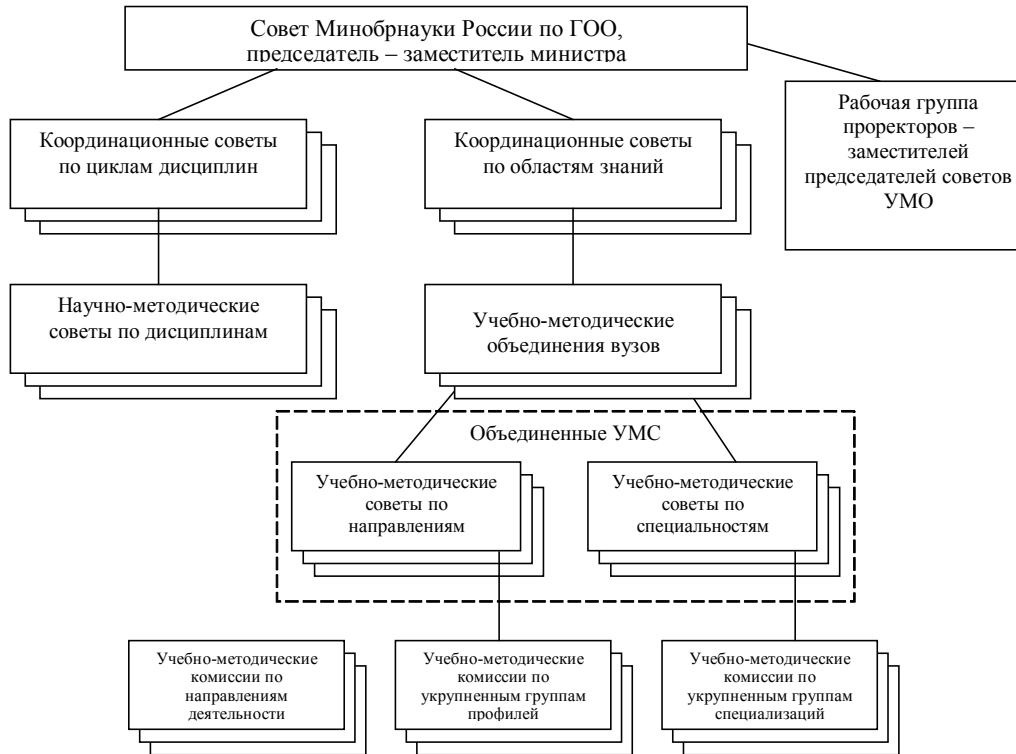


Рис. 1

структур по укрупненным группам направлений и специальностей (УГНС) наряду или вместо координационных советов по областям знаний усложнит схему управления и явится лишним звеном. Такие структуры, видимо, будут играть роль секций соответствующего координационного совета.

3.3. Использовать возможности, которые предоставляет создание федеральных инновационных площадок (ФИП). Так, в августе 2010 г. была подготовлена заявка созданного объединения трех вузов (МГТУ им. Н.Э. Баумана, МАИ и СПбГПУ) на ФИП «Разработка, апробация и внедрение новых образовательных технологий и форм обучения; новых механизмов реализации уровневого ВПО; примерных основных и инновационных образовательных программ; методик и курсов

повышения квалификации педагогических кадров в области высоких, в том числе информационных, технологий и нанотехнологий, аэрокосмического и оборонного комплексов». Примерно так могут функционировать «надумошные» структуры, объединяющие по различным видам деятельности УМО вузов по близким направлениям и специальностям.

3.4. В соответствии с приказом Минобрнауки России от 19.04.2001 г. № 1766 были созданы и функционировали координационные советы по циклам дисциплин и научно-методические советы по отдельным дисциплинам гуманитарного и социально-экономического, математического и естественнонаучного, общепрофессионального (общинженерного) циклов. К сожалению, на этапе разработки проектов

ФГОС разработчики образовательных стандартов не получили от этих советов должных рекомендаций по соответствующим циклам дисциплин и отдельным дисциплинам. Особенно это сказалось на разработке примерных основных образовательных программ в соответствии с утвержденными ФГОС. Целесообразно возобновить их работу, для чего стоит переоформить и переутвердить составы этих советов.

4. *Добровольность* участия вузов в работе ГОО. Раз может существовать ряд примерных основных образовательных программ, логично не замыкать жестко работу вузов на тот или иной базовый вуз.

Не должно быть монополии в деятельности и базового вуза ГОО. На наш взгляд, стоит ввести *ротацию в руководстве советами ГОО* через определенный период времени [4]. Наиболее целесообразна ротация на уровне координационных советов по областям знаний, а также в руководстве учебно-методическими советами и учебно-методическими комиссиями. В советах также может использоваться институт председательства.

Об этом говорит опыт УМО вузов по университетскому политехническому образованию, которое имеет два базовых вуза – МГТУ им. Н.Э. Баумана и СПбГПУ. Вместе с тем аэрокосмические направления подготовки и специальности методически и организационно сопровождаются двумя УМО: по университетскому политехническому образованию и по образованию в области авиации, ракетостроения и космоса на базе МАИ. При этом могут быть легко разрешены проблемы, связанные с организационными вопросами, и достигнута большая эффективность работы за счет объединения усилий коллективов ведущих вузов. В УМО по университетскому политехническому

образованию из 20 направлений подготовки и 55 специальностей половина возглавляются профессорами не МГТУ им. Н.Э. Баумана, а других вузов: Пензы, Брянска, Тулы, Твери, Санкт-Петербурга (СПбГЭТУ «ЛЭТИ», СПбГПУ, БалтГТУ «ВОЕНМЕХ», СПбГУТД); Москвы (МАИ, РГУНГ им. И.М. Губкина, МГГУ, МГУЛ, МИСиС, МГУС, МГУП, МГТУ им. А.Н. Косыгина, РХТУ им. Д.И. Менделеева, МГАПУ, Академия ГПС МВД, Академия ГЗ МЧС, «МАТИ»-РГТУ им. К.Э. Циолковского, МАДИ, МГТУ «СТАНКИН»).

Тем самым уважаемые вузы отнюдь не «подминаются» базовым вузом УМО, а равноправно участвуют в работе последнего.

В ряде случаев базовый вуз УМО и вуз-победитель конкурса на разработку проекта ФГОС ВПО (если это не базовый вуз УМО) могут быть сопредседателями УМО. Это даст возможность использовать и опыт работы УМО, и новации, внесенные победителем конкурса по разработке проектов ФГОС ВПО.

5. Нужно расширить практику создания *региональных отделений* УМО, например, в федеральных округах РФ. Такое решение расширяет географию вузов, участвующих в процессах методического сопровождения образовательных программ, и позволяет перенести на региональный уровень решение ряда организационных вопросов, проведение экспертизы, организацию семинаров и конференций, курсов повышения квалификации управленческого персонала вузов и преподавателей и т.д. Создание региональных отделений УМО и региональных учебно-методических центров (РУМЦ) позволит более эффективно использовать потенциал федеральных университетов в учебно-методическом сопровождении ФГОС и их реализации в вузах.

6. Следует вернуться к идее построения государственно-общественной системы управления образованием на *принципе объединения в рамках УМО разных уровней образования* (среднего, высшего и послевузовского профессионального образования). Тем более что в проекте Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» среднее профессиональное образование частично входит в высшее (за счет прикладного бакалавриата), а послевузовское профессиональное образование будет относиться к высшему образованию как его третий уровень. Создавать единые УМО по среднему, высшему и послевузовскому профессиональному образованию предлагалось еще на совещании, которое прошло 8 июля 2004 г. в МГТУ им. Н.Э. Баумана [5].

7. Необходимо строго *соблюдать финансовую дисциплину* при проведении различного рода экспертиз, пользоваться утвержденными в Минобрнауки России расценками на оказание тех или иных услуг. В случае выявления нарушений Министерству принимать решение о смене базового вуза УМО.

8. Целесообразно строить работу УМО на основе *принципов сетевого взаимодействия вузов*. Необходимо усовершенствовать информационную систему УМО, использовать возможности, которые предоставляет Интернет, информационные порталы технологий. Весьма эффективным способом сетевого профессионального общения является организация тематических видеоконференций.

9. Стиль работы УМО – не навязывание вузам решений, а *добровольное использование лучших практик*. Особое внимание следует уделять механизмам распространения результатов учебно-методических разработок, пе-

реходя от стратегии жесткого регулирования и навязывания к идеологии пропагандирования лучших практик, обладающих не только высочайшим качеством решений, но и высокой адаптивностью к условиям и возможностям конкретного вуза.

Разумеется, там, где необходимо выполнение общих правил создания единого информационно-образовательного пространства страны, требуется опора на авторитет базового вуза в выработке общего для всех решения.

При переходе на уровневую систему высшего профессионального образования в соответствии с ФГОС чрезвычайно актуально *оказание методической помощи вузам*. В первую очередь это выражается в организации и проведении курсов повышения квалификации для административно-управленческого персонала вузов и для преподавателей вузов страны. Одна из первых таких программ была разработана совместно МГТУ им. Н.Э. Баумана и МГУ им. М.В. Ломоносова (УМО по университетскому политехническому и классическому университетскому образованию) [6]. Во-вторых, это касается разработки примерных основных образовательных программ по тем направлениям и специальностям, по которым стандарт сдавался в Министерство от имени базового вуза УМО. Здесь велика роль различных «отраслевых» и региональных вузов, которые реализуют у себя основные образовательные программы по соответствующим профилям бакалавриата и специализациям в специалитете.

10. Нам представляется обязательным участие УМО в процедурах *государственной аккредитации* вузов и образовательных программ, а также в институциональной и программной *профессионально-общественной аккредитации*. Здесь важно привлекать ква-

лифицированных преподавателей-предметников к разработке, экспертизе и сертификации тестов и оценочных средств, задействовать преподавателей ведущих вузов в работе экспертных комиссий (для этого создается банк экспертов по образовательным программам и регионам).

В этой связи стоит привести пример УМО по университетскому политехническому образованию и Ассоциации технических университетов, заключивших договора с Росаккредагентством и Агентством по общественному контролю качества образования и развитию карьеры.

Система УМО обладает колоссальным организационно-методическим ресурсом, объединяя экспертов высокого уровня (кстати, большая часть специалистов, до сих пор привлекаемых Рособрнадзором к аккредитации образовательных программ вузов, являются экспертами тех или иных УМО).

11. В целом масштаб стоящих перед ВПО задач предполагает *согласованную деятельность различных общественных профессиональных и государственно-общественных организаций* в системе образования. Речь идет об академических ассоциациях, Российском Союзе ректоров, советах ректоров регионов, координационных советах, независимых аккредитационных агентствах, отраслевых научных академиях (особенно Российской академии образования), учебно-методических объединениях. Так, регулярно проводятся *совместные* заседания Координационного совета в области техники и технологии и Совета Ассоциации технических университетов.

Каждая из этих структур занимает свою нишу в системе организации науки и образования, и их взаимодействие, безусловно, приносит синергический эффект.

12. Учитывая необходимость гибкой реакции вузов на динамичное развитие науки, техники и технологий и соответственно на изменения в подготовке кадров, УМО должно занять центральную позицию во всех задачах, связанных с проектированием, анализом и контролем образовательных программ. *УМО должно стать связующим звеном между наукой, бизнесом, государством и образовательными учреждениями.*

Помимо традиционных направлений работы, в последнее время формируются новые формы взаимодействия УМО с вузами и работодателями. В качестве примера можно привести работы, направленные на адаптацию учебно-методической базы авторизованного обучения вендоров – производителей и поставщиков программных средств, – для использования в системе высшего и дополнительного профессионального образования в области ИКТ [7]. Также актуальным является интеграция и взаимное признание авторизованного и академического образования в области ИКТ. Такие работы выполнены в УМО по университетскому политехническому образованию совместно с корпорациями Microsoft и Cisco. На этой основе УМО может участвовать в создании в вузах ИТ-академий различных компаний (Microsoft, Cisco, Oracle, Лаборатории Касперского и др.).

13. В январе 2007 г. Минобрнауки издало приказ № 10, которым отменило процедуру «грифования» учебной литературы Министерством (основой процедуры грифования была тщательная и многосторонняя экспертиза УМО) и заменило ее процедурой «рецензирования» учебных изданий, поручив всю организацию подготовки рецензий Федеральному институту развития образования и

Московскому государственному университету печати. Этим шагом Министерство устранило УМО, а значит, и все вузы, входящие в УМО, от участия в экспертизе выходящей учебной литературы.

Целесообразно вернуться к процедурам экспертизы и присвоения грифа Министерства образования и науки «Допущено» или «Рекомендовано» в отношении учебных изданий, используя при этом экспертный потенциал УМО.

Все последние годы учебно-методические объединения проводили экспертизу и осуществляли присвоение грифов УМО учебным изданиям, в том числе электронным учебным ресурсам, что с большим интересом принималось вузами.

14. В проекте ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» акцентировано внимание на демократическом, государственно-общественном характере управления (статья 3, 90), на участии государственно-общественных объединений и общественных организаций, объединений работодателей (статья 10) в решении актуальных задач повышения качества профессионального образования. Весьма полезна статья 20, определяющая статус общественных и государственно-общественных объединений в системе образования, в том числе учебно-методических объединений.

Статья 12 устанавливает порядок экспертизы и регистрации примерных основных образовательных программ: «Примерные основные образовательные программы проходят экспертизу и включаются в реестр примерных основных образовательных программ, являющийся общедоступным государственным информационным ресурсом».

Представляется целесообразным поручить ведение реестра примерных основных образовательных программ государственно-общественной структуре – учебно-методическим объединениям вузов и Координационному совету УМО и НМС.

Литература

1. Рыжонков Д.И., Соколов Б.А. «Золотой век» высшей школы и роль базовых вузов в этот период. М.: ПАЛЬМА пресс, 2006. 96 с.
2. Максимов Н.И. Учебно-методические объединения вузов в системе управления высшей школой // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 17–25.
3. Приказы Минобрнауки России, справочные материалы по учебно-методическим объединениям, специализации по специальностям высшего профессионального образования: Сборник учебно-методических материалов / В.И. Кружалин, Н.И. Максимов и др. М.: РИО МГТУ им. А.Н. Косыгина, 2002. 396 с.
4. Справка о деятельности учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию. Справка о деятельности Ассоциации классических университетов России // Материалы к совместному заседанию расширенного Президиума УМО по классическому университетскому образованию и съезда АКUR. 26 ноября 2010 г., МГУ им. М.В. Ломоносова.
5. Коршунов С.В. Государственно-общественные объединения в системе инженерного образования. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. 328 с.
6. Коршунов С.В. Как подготовиться к переходу на уровневую систему // Аккредитация в образовании. 2010. № 3(38). С. 24–25.
7. Вестник мультивендорного и академического консорциума в области информационно-коммуникационных технологий: Сб. статей. Вып. 1 / Ред.-сост. А.Ю. Филиппович, редакторы С.В. Коршунов, Т.В. Нисина. М.: ЭКОМ, 2010. 80 с.

ALEXANDROV A., KORSHUNOV S. MAIN PRINCIPLES OF FORMATION OF STATE-PUBLIC ASSOCIATIONS IN THE SYSTEM OF VOCATIONAL TRAINING

According to problems which face the higher school at the present stage of professional training for construction of innovative economy of Russia and on the basis of a long-term wide experience of the work of educational-methodical association on university polytechnic education, the authors make suggestions on formation the system of state-public associations and directions of their activity.

Key words: state-public associations, vocational training, associations of employers, democratization of management of education

Л.Е. ШАПОШНИКОВ, докт. филос.
наук, ректор
А.А. ФЕДОРОВ, докт. филос. наук,
первый проректор
*Нижегородский государственный
педагогический университет*

Новые горизонты

В статье анализируется процесс реорганизации вуза с целью создания университетского комплекса с развитой инновационной структурой, с проектно-матричной моделью управления, что соответствует современным международным стандартам. Объединение НГПУ и ВГИПУ можно рассматривать как некий «пилотный проект», модель создания интегрированного образовательного холдинга для последующего ее внедрения в систему высшего образования в России.

Ключевые слова: точки роста, области устойчивого развития, проектное управление, модульно-проектная управленческая система, процесс интеграции, модель вуза инновационного типа, научно-исследовательский кластер, линейно-функциональная модель управления, проектно-матричная модель управления.

В 2011 г. Нижегородский государственный педагогический университет, ведущий свою историю от созданного в 1911 г. Нижегородского учительского института, отмечает 100-летний юбилей¹. В свой новый век педагогический университет вступает обновленным, усиливая свои позиции по всем направлениям. НГПУ сегодня — это крупный университет, отвечающий всем современным требованиям. Одной из главных задач на 2011 г. является успешное проведение реорганизации вуза путем интеграции двух нижегородских вузов, предоставляющих услуги по укрупненной группе «Образование и педагогика», в форме при-

соединения ГОУ ВПО «Волжский государственный инженерно-педагогический университет» к ГОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет».

В 2009–2010 г. руководство НГПУ и ВГИПУ предприняли ряд мер системного характера, и в итоге к настоящему времени:

- заложена концептуальная основа целостного сетевого и институционального синтеза для создания интегрированного вуза;
- выявлены точки роста и области устойчивого развития;
- установлены совместные комплексные многофункциональные отно-

¹ См.: Высшее образование в России. 2011. № 7. С. 27–69.