

## ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

### СОПРЯЖЕНИЕ ФГОС И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ ПО АКТУАЛИЗАЦИИ

**ПИЛИПЕНКО Сергей Александрович** – канд. психол. наук, зам. директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России. E-mail: pilipenko-sa@mon.gov.ru

**ЖИДКОВ Александр Александрович** – сотрудник НИУ «Высшая школа экономики», ответственный секретарь рабочей группы по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям, участник исследовательского коллектива по разработке моделей гармонизации профессиональных стандартов и ФГОС ВО<sup>1</sup>. E-mail: azhidkov@hse.ru

**КАРАВАЕВА Евгения Владимировна** – канд. физ.-мат. наук, зам. проректора МГУ им. М.В. Ломоносова, исполнительный директор АКUR, участник исследовательского коллектива по разработке моделей гармонизации профессиональных стандартов и ФГОС ВО. E-mail: karavaevamsu@mail.ru

**СЕРОВА Александра Владимировна** – руководитель методического центра, НИУ «Высшая школа экономики», эксперт рабочей группы по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям. E-mail: aserova@hse.ru

***Аннотация.** Рассмотрены вопросы применения профессиональных стандартов при актуализации ФГОС ВО в условиях изменения законодательства в части требований учёта положений профессиональных стандартов в системе профессионального образования; представлены методические подходы к формированию ФГОС и примерных основных образовательных программ на основе профессиональных стандартов, а также в условиях отсутствия профессиональных стандартов по отдельным видам профессиональной деятельности.*

***Ключевые слова:** федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, примерные основные образовательные программы, профессиональные стандарты, национальная система квалификаций*

***Для цитирования:** Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6 (202). С. 5–15.*

В 2012 г. в Трудовой кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> была введена статья 195.1, где квалификация работника определена как «уровень знаний, умений, профессиональ-

ных навыков и опыта работы», а профессиональный стандарт – как характеристика квалификации, необходимая работнику для осуществления определённого вида

<sup>1</sup> В рамках государственного задания Минобрнауки России № 27.254.2016/НМ от 27 января 2016 г. по теме «Разработка моделей гармонизации профессиональных стандартов и ФГОС ВО по направлениям подготовки / специальностям в области математических и естественных наук, сельского хозяйства и сельскохозяйственных наук, наук об обществе, гуманитарных наук по уровням образования (бакалавриат, магистратура, специалитет)».

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2001.12.31. URL: <http://rg.ru/2001/12/31/trud-dok.html>

профессиональной деятельности. По состоянию на май 2016 г. Минтрудом России утверждено 813 профессиональных стандартов<sup>3</sup> (далее – ПС). По данным Института занятости и профессий НИУ ВШЭ, на 2016 г. запланирована разработка не менее чем 324 профессиональных стандартов.

С 1 июля 2016 г. вступает в силу новая редакция части 7 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 273)<sup>4</sup>, в соответствии с которой федеральные государственные образовательные стандарты профессионального образования (далее – ФГОС ПО) должны формироваться на основе профессиональных стандартов (при наличии) в части требований к профессиональной компетенции выпускников, причём ФГОС ПО должны быть приведены в соответствие с вышеуказанной нормой до 1 июля 2017 г. В этой связи крайне важно чётко обозначить способы и степень сопряжения ФГОС ПО и профессиональных стандартов. Поэтому перед Министерством образования и науки Российской Федерации, федеральными учебно-методическими объединениями (далее – ФУМО), действующими в системе профессионального образования, и советами по профессиональным квалификациям (далее – СПК), действующими в формирующейся национальной системе профессиональных квалификаций, а также перед образовательными организациями сегодня стоит неотложная задача актуализации ФГОС ПО. При этом успешному решению проблемы сближения рынков труда и образования в условиях формирования национальной системы квалификаций в настоящее время препятствует отсутствие единого подхода к применению профессиональных стандартов при формировании ФГОС ПО и основных профессиональных образова-

тельных программ. *Обозначим нашу принципиальную позицию*: при актуализации программ профессионального обучения, среднего профессионального образования, дополнительного профессионального образования и программ высшего образования необходимо применять разные подходы.

Программы профессионального обучения, среднего профессионального образования, дополнительного профессионального образования готовят выпускников к осуществлению профессиональной деятельности в рамках конкретных видов профессиональной деятельности и к выполнению определённого набора трудовых функций; поэтому, как правило, они имеют прямую связь с ПС и формируются соответственно (ч. 8 ст. 73, ч. 9 ст. 76 ФЗ № 273). Основные профессиональные образовательные программы высшего образования должны обеспечить овладение выпускником фундаментальными основами профессиональной деятельности, что позволит ему работать в широком диапазоне задач, включая инновационные и межотраслевые, а также продолжать образование в течение всей жизни. Нельзя забывать также ещё об одной важнейшей миссии высшего образования – удовлетворении запросов современного общества на формирование у выпускников программ высшего образования всех уровней общекультурных и социально-личностных качеств, напрямую не связанных с конкретной профессией. Следовательно, федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (далее – ФГОС ВО), при безусловной необходимости их связи с профессиональными стандартами, должны отражать не только современные представления о существующих профессиях, но и требования рынка труда в будущем. Иными словами, требования ФГОС ВО не ограничены содержа-

<sup>3</sup> Программно-аппаратный комплекс «Профессиональные стандарты». URL: <http://www.profstandart.rosmintrud.ru/web/guest>

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. 2012.12.30. URL: <http://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>

тельно конкретным профессиональным стандартом или их совокупностью [1].

Несомненно, важным является также вопрос об учёте ПС при формировании примерных основных профессиональных образовательных программ (далее – примерные образовательные программы). В соответствии с ч. 9 статьи 12 ФЗ № 273 они разрабатываются на основе ФГОС ПО соответствующего уровня и направленности. С учётом рекомендаций примерных образовательных программ образовательные организации разрабатывают свои основные профессиональные образовательные программы. Кроме того, обязательный учёт ПС при формировании примерных образовательных программ высшего образования обусловлен нормативно, а именно – распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2014 г. № 487-р «Об утверждении комплексного плана мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы»<sup>5</sup>.

В 2014–2016 гг. Минобрнауки России и Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям была проведена работа по апробации применения профессиональных стандартов при разработке и актуализации профессиональных образовательных стандартов и программ. При участии организаций-разработчиков ФГОС ВО были подготовлены проекты приказов Минобрнауки России о внесении изменений в 38 ФГОС ВО, ещё по 98 стандартам были внесены предложения о сопряжении ПС и ФГОС ВО. Но в ходе поиска оптимальной модели учёта ПС в ФГОС ВО, а также ввиду изменений в законодательстве данные проекты утверждены не были.

В 2015 г. по инициативе Российского союза промышленников и предпринимате-

лей Институтом занятости и профессий НИУ ВШЭ совместно с рабочей группой по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям был реализован проект по апробации применения профессиональных стандартов для разработки образовательных стандартов и программ. Основная цель проекта – оценка степени применимости уже разработанных профессиональных стандартов в сфере профессионального образования и разработка рекомендаций для дополнения существующего нормативно-методического обеспечения этого процесса<sup>6</sup>.

Изучение опыта применения указанных методических рекомендаций, а также изменения, внесённые в ФЗ № 273, обусловили необходимость корректировки подхода к учёту требований профессиональных стандартов при формировании и актуализации ФГОС ВО и программ высшего образования. Как следствие – методические рекомендации также должны измениться – *их новый вариант разрабатывается в настоящий момент* совместно Минобрнауки России и Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям. Обновлённая версия методических рекомендаций будет применяться всеми участниками процесса формирования образовательных стандартов и программ на основе ПС как со стороны системы образования, так и со стороны рынка труда.

При решении ключевых вопросов, связанных с определением подхода к актуализации ФГОС ВО, предполагался переход на образовательные стандарты высшего образования четвёртого поколения (так называемые ФГОС-4). Считалось, что ФГОС-4 будут разрабатываться на укрупнённую

<sup>5</sup> Российская газета. 2014.04.04. URL: <http://rg.ru/2014/04/04/standarty-site-dok.html>

<sup>6</sup> Некоторые проблемы применения данной версии методических рекомендаций обсуждались в статье В.С. Сенашенко [2].

группу специальностей и направлений подготовки (далее – УГС/Н). Однако этот подход натолкнулся на серьёзные ограничения: во-первых, на незавершённость процесса утверждения ФГОС ВО предыдущего поколения в обновлённом формате (так называемые ФГОС 3+) по ряду направлений подготовки и специальностей; во-вторых, на проблемы, связанные с объединением в существующих УГС/Н достаточно разнородных направлений подготовки и специальностей, что затрудняет учёт требований сопряжённых с ними профессиональных стандартов в «укрупнённом» ФГОС. Немаловажным фактором стала и перспектива переоформления лицензий на право ведения образовательной деятельности, свидетельств о государственной аккредитации, локальных нормативных актов образовательных организаций в случае утверждения новых ФГОС ВО.

В итоге многочисленных обсуждений было принято решение об отказе от создания «дополнительных стрессов» для системы высшего образования в пользу постепенного перехода на новые образовательные стандарты, опирающиеся на возможности тех или иных укрупнённых групп специальностей и направлений подготовки. Разработка единого (на уровень образования) ФГОС ВО была признана целесообразной только для третьего уровня высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации. Здесь профессиональные различия в направлениях подготовки нивелированы, центральными являются общие типы профессиональных задач – исследовательские и преподавательские; содержательная разница сохраняется скорее на уровне объектов профессиональной деятельности.

Актуализированный в соответствии с требованиями профессиональных стандартов ФГОС ВО, условно названный ФГОС 3++, предполагает значительно большую

академическую свободу образовательных организаций. Предлагаемые изменения касаются прежде всего создания общего языка, единообразной терминологии в документах сферы труда и образования. Так, области профессиональной деятельности обозначаются в ФГОС ВО в соответствии с приказом Минтруда России от 29 сентября 2014 г. № 667н «О реестре профессиональных стандартов (перечне видов профессиональной деятельности)»<sup>7</sup>; в данном приказе установлена классификация ПС по областям профессиональной деятельности, что отражается в коде профессионального стандарта. В настоящий момент выделены 34 области профессиональной деятельности, включая такую, как «Сквозные виды профессиональной деятельности». Перечень областей профессиональной деятельности является открытым и может дополняться. Соответственно, от выбранных для ФГОС ВО областей профессиональной деятельности будет зависеть первичный отбор профессиональных стандартов, сопрягаемых с ФГОС ВО. Важно отметить, что в настоящий момент области профессиональной деятельности охвачены утверждёнными ПС в различной степени. Например, в металлургическом производстве имеется 57 ПС, в здравоохранении – 4, в сельском хозяйстве – 20, в юриспруденции – 1, в области добычи, переработки угля, руд и других полезных ископаемых не утверждено ни одного ПС. При этом очевидно, что ни одна область профессиональной деятельности не может быть исчерпывающе обеспечена профессиональными стандартами.

Учитывая, что перечень областей профессиональной деятельности является открытым, а также ввиду достаточно широкого объединения видов профессиональной деятельности в области (например, «Строительство и ЖКХ»; «Архитектура, проектирование, геодезия, топография и дизайн»

<sup>7</sup> Российская газета. 2014.12.17. URL: <http://rg.ru/2014/12/17/reestr-dok.html>

и т.д.) предполагается возможность конкретизации в ФГОС ВО областей профессиональной деятельности с помощью понятия «сфера профессиональной деятельности» (например, для ФГОС ВО по направлению подготовки «Химические технологии» в рамках области профессиональной деятельности «Химическое, химико-технологическое производство» в качестве одной из возможных сфер деятельности может быть указана сфера «Производство фармацевтических препаратов»). Понятие «сфера профессиональной деятельности» может применяться и в случае, когда область профессиональной деятельности выпускника на текущий момент не отражена в Реестре профессиональных стандартов (например, в настоящее время «Наука» не выделена в качестве отдельной области профессиональной деятельности). Отметим, что перечень областей и сфер профессиональной деятельности, указанных в актуализированных ФГОС ВО, не будет исчерпывающим. Предлагается установить, что выпускник может осуществлять профессиональную деятельность и в других областях и (или) сферах профессиональной деятельности при условии соответствия уровня его образования и полученных компетенций требованиям к квалификации работника. Данная норма является весьма важной в связи с предоставляемой образовательным организациям возможностью формирования широкого спектра направленностей (профилей) основной профессиональной образовательной программы, в том числе межпрофильных программ (например, таких как «Юрист в фармации»).

В ФГОС 3++ предлагается не использовать термин «вид профессиональной деятельности»; это связано с тем, что в профессиональном стандарте «вид профессиональной деятельности» – это единица для объединения сходных групп должностей с целью описания их квалификации (в образовательных стандартах под этим понимается группа сходных профессиональных за-

дач). Вместо этого ФГОС ВО будет оперировать понятием «тип профессиональных задач». Оно может служить для идентификации направленности (профиля) образовательной программы, которая сближает компетенцию выпускника с определёнными видами профессиональной деятельности на рынке труда. Непосредственно перечень профессиональных задач, к решению которых готовится выпускник, а также объекты профессиональной деятельности также могут быть установлены в образовательной программе (при наличии направленности (профиля) – выбраны в зависимости от них).

Ключевым вопросом для актуализации ФГОС ВО является порядок отбора и закрепления сопряжённых с направлением подготовки (специальностью) профессиональных стандартов. Здесь должны быть приняты во внимание следующие обстоятельства.

Во-первых, система профессиональных стандартов находится в стадии становления. Как отмечалось выше, количество разработанных и утверждённых профессиональных стандартов будет постоянно увеличиваться; учитывая инициативный порядок разработки ПС, нельзя даже примерно спрогнозировать рост их количества в различных областях профессиональной деятельности. Из числа уже утверждённых профессиональных стандартов примерно треть сопрягаются с ФГОС ВО в части обобщённых трудовых функций по уровню квалификации и требованиям к образованию и обучению. Как следствие, требования ПС могут быть учтены в ФГОС ВО только в части отдельных типов профессиональных задач, и даже там – не полностью. Это значит, что сформировать требования к профессиональным компетенциям выпускника, используя только имеющиеся профессиональные стандарты, невозможно.

Во-вторых, существуют виды профессиональной деятельности, которые не регулируются с помощью профессиональных

стандартов, в них используются другие механизмы, в высокой степени требуется творческая составляющая, личная инициатива работника (например, управление, все творческие сферы – культура, искусство и т.д.). Кроме того, в высшем образовании есть направления подготовки, выпускники которых “по определению” не готовятся под конкретные сегменты рынка труда (например: философия, история, политология, международные отношения, востоковедение и т.д.). Поэтому для ряда направлений подготовки в ФГОС ВО могут быть учтены требования только ПС педагога и/или научного работника (при условии включения в ФГОС соответствующих типов профессиональных задач).

В-третьих, профессиональные стандарты имеют определённый жизненный цикл, который значительно короче жизненного цикла ФГОС ВО. Наиболее вероятным сроком актуализации ПС называют 3–5 лет. Это связано как с появлением новых технологий, которые должны найти отражение в профессиональных стандартах, так и с качеством самих ПС, степенью охвата ими различных сегментов рынка труда. Таким образом, жёсткая связь ФГОС ВО с требованиями профессиональных стандартов, отражающими быстроменяющуюся ситуацию «сегодняшнего дня» профессиональной деятельности, может привести к тому, что система образования окажется нацеленной на формирование компетенций, которые к выпуску будут уже неактуальными.

Исходя из вышеизложенного, а также принимая во внимание сложность процедуры и сроки согласования изменений в ФГОС ВО, мы считаем нецелесообразным закрепление списка сопряжённых с ним профессиональных стандартов в его тексте либо в приложении, являющемся неотъемлемой частью ФГОС ВО и подлежащего изменению по той же длительной процедуре, что

и сам образовательный стандарт. Чтобы обеспечить формирование перечня профессиональных стандартов, актуальных для образовательных программ того направления подготовки/специальности, который регулируется конкретным ФГОС ВО, и возможность оперативно изменять его по мере утверждения новых ПС (изменений к ним), в ФГОС 3++ должна быть приведена ссылка на реестр профессиональных стандартов (<http://profstandart.rosmintrud.ru/>). В соответствии с приказом Минтруда России от 29 сентября 2014 г. № 667н, данный реестр является официальным источником; сопровождение ресурса осуществляет ФГБУ «НИИ труда и социального страхования» Минтруда России. *Собственно перечни профессиональных стандартов*, на требования которых ориентированы ФГОС ВО, *предлагается перенести в примерные образовательные программы*. Роль и значение примерных программ в связи с этим значительно меняется.

В соответствии с пунктом 22 приказа Минобрнауки России от 28 мая 2014 г. № 594<sup>8</sup> примерные образовательные программы фиксируются в Реестре, который является государственной информационной системой. Такого рода закрепление перечня ПС как приложения к примерной образовательной программе способствует соблюдению требований ФЗ № 273; при этом сохраняется возможность оперативного внесения изменений в перечень на основе решения федерального учебно-методического объединения в системе высшего образования. Перечень сопрягаемых с ФГОС ВО профессиональных стандартов формируется ФУМО во взаимодействии с Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям. Ниже мы более подробно рассмотрим порядок взаимодействия указанных органов.

Ещё одной новеллой ФГОС 3++ явля-

<sup>8</sup> Российская газета. 2014.12.17. URL: <http://rg.ru/2014/08/19/poryadok-dok.html>

ется пересмотр подхода к компетенциям. Так, универсальные компетенции являются идентичными для всех направлений подготовки высшего образования одного уровня (отдельно для бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры). При этом способы их формирования не имеют жёсткой регламентации и могут изменяться в зависимости от специфики области образования, укрупнённой группы специальностей и направлений подготовки, непосредственно направления подготовки или специальности.

ФГОС 3++ не предполагает обязательного перехода на единые общепрофессиональные компетенции для всех направлений подготовки и специальностей в рамках укрупнённых групп, однако это возможно с учётом специфики укрупнённой группы. Более того, в ходе апробации ФГОС 3++ обсуждаются подходы к формированию единых общепрофессиональных компетенций для области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки».

И наконец, главное отличие ФГОС 3++ в сравнении с прежней редакцией стандарта состоит в обеспечении беспрепятственной (непрерывной) актуализации профессиональных компетенций выпускника с учётом непрерывных изменений требований рынка труда к квалификации работников, в том числе через институт профессиональных стандартов. Поэтому и было принято решение перенести перечень профессиональных компетенций из ФГОС ВО на уровень примерных и основных образовательных программ.

Подготовить выпускника, который будет готов к профессиональной деятельности по всем профессиональным стандартам, потенциально сопряжённым с ФГОС ВО, не представляется возможным. Поэтому в макете изменений ФГОС ВО указано, что образовательная организация самостоятельно осуществляет выбор ПС, соответ-

ствующих профессиональной деятельности выпускников, используя как перечень, приведённый в приложении к примерной образовательной программе, так и реестр ПС, размещённый на портале profstandart.gosmintrud.ru.

Важно также понимать, что ПС представляет собой совокупность требований к квалификации работников сходных групп профессий, объединённых общей целью вида профессиональной деятельности. В рамках ПС может быть несколько обобщённых трудовых функций, каждая из которых регламентирует требования к квалификации группы работников одного квалификационного уровня. Обобщённая трудовая функция включает в себя определённый набор трудовых функций, а по ним, в свою очередь, приводятся перечни трудовых действий, необходимых умений и знаний.

Первоначальными параметрами, определяющими выбор сопряжённых с ФГОС ВО профессиональных стандартов, является принадлежность ПС к области профессиональной деятельности, обозначенной в ФГОС ВО, а также установление соответствия между типами профессиональных задач, вводимых в ФГОС ВО, и видом профессиональной деятельности, обозначенным в профессиональном стандарте. Кроме того, необходимо учитывать квалификационный уровень, установленный для обобщённых трудовых функций в рамках ПС. Национальная рамка квалификаций<sup>9</sup> предусматривает девять квалификационных уровней, из которых уровни 6–9 соответствуют уровню высшего образования. При этом рамкой квалификаций не устанавливается жёсткая связь между уровнем квалификации и уровнем высшего образования. Так, программы бакалавриата соответствуют 6-му квалификационному уровню, но практико-ориентированные программы могут соответствовать 5-му квали-

<sup>9</sup> Российская газета. 2014.12.17. URL: <http://rg.ru/2013/06/13/trud-dok.html>

фикационному уровню; «основным» квалификационным уровнем, соответствующим программам магистратуры и специалитета, является 7-й, но в отдельных случаях данные программы могут соответствовать 8-му квалификационному уровню; программы аспирантуры условно соотнесены с 8-м и 9-м уровнями квалификации. Такая диспозитивность связана с тем, что квалификационный уровень может достигаться различными способами: помимо обучения на основных профессиональных образовательных программах, квалификационный уровень можно повысить путем обучения на дополнительных профессиональных образовательных программах, прохождения практики и стажировок на предприятии, накопления опыта работы, в ходе квалификационного испытания и т.д.

Требования к уровню образования и обучения закрепляются в функциональной карте ПС для каждой обобщённой трудовой функции. Помимо расшифровки квалификационного уровня в части требований к наличию и уровню профессионального образования, для обобщённой трудовой функции могут быть также установлены требования к опыту работы, прохождению обязательного обучения на программах дополнительного профессионального образования. Например, профессиональный стандарт «Программист»: обобщённая трудовая функция «Интеграция программных модулей и компонент и проверка работоспособности выпусков программного продукта» (уровень квалификации 5); требования к образованию и обучению – высшее образование + повышение квалификации + наличие опыта работы в области разработки программного обеспечения не менее 1 года. Или, например, профессиональный стандарт «Аудитор»: обобщённая трудовая функция «Руководство аудиторской организацией» (уровень квалификации 7); требования к образованию и обучению – высшее образование (специалитет, магистратура) + дополнительное профес-

сиональное образование в области аудиторской деятельности, необходимое для сдачи экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора. Данные требования могут приводиться в любом сочетании в зависимости от специфики профессиональной деятельности. Соответственно, сама возможность и степень учёта обобщённой трудовой функции в образовательных программах и ФГОС ВО зависят от требований к образованию и обучению, опыта работы, особых условий допуска к работе, других характеристик (в числе последних, к примеру, может быть «соблюдение этических норм, профессиональных кодексов»). Путём анализа трудовых функций, трудовых действий, требований к знаниям и умениям образовательная организация должна выбрать только те элементы обобщённой трудовой функции, к выполнению которых возможно подготовить выпускника образовательной программы и на основе которых, соответственно, должны быть сформированы профессиональные компетенции.

Признавая необходимость сближения интересов рынков труда и образования и осознавая явную недостаточность существующих профессиональных стандартов для решения этой задачи в полном объёме, мы считаем важным, чтобы актуализированные ФГОС ВО устанавливали необходимость и право для образовательных организаций использовать для формирования профессиональных компетенций, наряду с профессиональными стандартами (или при их отсутствии), и иные инструменты, в частности: данные форсайт-анализа по востребованным компетенциям, развитию структуры профессий в будущем, анализ рынка труда, обобщение зарубежного опыта, проведение консультаций с ведущими работодателями и их объединениями.

Говоря об использовании профессиональных стандартов для формулировки профессиональных компетенций, которыми должны овладеть выпускники основных



образовательных программ, необходимо подчеркнуть: учёт требований ПС при разработке перечня профессиональных компетенций не должен осуществляться путём прямого переноса формулировок трудовых функций или действий в образовательную программу. Это связано прежде всего с подвижностью требований рынка труда в отношении квалификации работника. Кроме того, профессиональная компетенция может обеспечивать готовность выпускника к выполнению ряда трудовых функций по нескольким профессиональным стандартам. Промежуточная методическая и аналитическая работа по формулировке профессиональных компетенций на основе требований профессиональных стандартов особенно важна для образовательных программ высшего образования.

Практически на каждом этапе актуализации ФГОС ВО и профессиональных образовательных программ ключевым фактором является взаимодействие профессионального и образовательного сообщества. В настоящий момент формы взаимодействия участников разработки и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования урегулированы межведомственным регламентом Минобрнауки России и Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям<sup>10</sup> (далее – регламент). Не устанавливая в императивной форме способы взаимодействия, регламент определяет возможный круг его участников, а также процедуры согласования процессов разработки и актуализации ФГОС ПО. При этом согласно регламенту основная нагрузка ложится на советы по профессиональным квалификациям и федеральные учебно-методические объединения в систе-

ме высшего образования. Советы по профессиональным квалификациям – это органы, созданные в рамках деятельности Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям для формирования и поддержки функционирования системы квалификаций в конкретной области профессиональной деятельности. Реестр советов по профессиональным квалификациям ведёт Минтруда России. Сведения о них размещены на портале [profstandart.rosmintrud.ru](http://profstandart.rosmintrud.ru), а также на сайте Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям [nspkrf.ru](http://nspkrf.ru). По состоянию на май 2016 г. функционируют 22 совета, в ближайшее время планируется создание новых (в металлургии, авиации, сельском хозяйстве и др.). При отсутствии советов по профессиональным квалификациям их функцию могут выполнять объединения работодателей, ведущие работодатели отрасли, временные комиссии, формируемые при участии Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, ведущих работодателей отрасли и их объединений, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. В настоящее время накапливается позитивная практика взаимного включения в состав постоянных и временных рабочих групп представителей советов по профессиональным квалификациям и федеральных учебно-методических объединений. Это облегчает организацию взаимодействия сторон, позволяет решать многие вопросы путём переговоров.

Одним из полномочий, которыми наделены советы по профессиональным квалификациям, является участие в определении потребностей в образовании и обучении и в

<sup>10</sup> Межведомственный регламент взаимодействия участников разработки и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования в соответствии с профессиональными стандартами от 24 февраля 2015 г.; подписан министром образования и науки России Д.В. Ливановым и председателем НСПК А.Н. Шохиним. URL: <http://nspkrf.ru/documents/normativnye-dokumenty.html>

разработке образовательных стандартов профессионального образования. Для исполнения данного полномочия, как правило, создаётся специальная рабочая группа либо назначается ответственное лицо. Координацию исполнения указанных полномочий осуществляет рабочая группа Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения.

В рамках регламента советы по профессиональным квалификациям осуществляют первоначальное соотнесение закреплённых за ними ПС и ФГОС ПО. Представленные советами по профессиональным квалификациям позиции размещаются на сайте <http://nspkrf.ru/vzaimodeystvie.html>, а также направляются в Минобрнауки России для передачи в ФУМО. В ходе совместной работы советов по профессиональным квалификациям и ФУМО позиции могут измениться. Советы по профессиональным квалификациям также могут принимать участие в разработке и актуализации ФГОС ПО. В соответствии с регламентом обязательным условием для принятия Минобрнауки России проекта ФГОС ПО к рассмотрению является наличие положительного заключения советов по профессиональным квалификациям, за которыми закреплены ПС, используемые при актуализации

ФГОС; это же условие является обязательным для вынесения положительного заключения на проект ФГОС ПО или его изменение Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

Предлагаемые изменения, которые согласованно затронут ФГОС ПО, примерные и основные профессиональные образовательные программы, с одной стороны, направлены на установление более тесной связи между рынком труда и системой образования, а с другой – призваны сохранить высшее образование как механизм продвижения и развития профессиональных квалификаций, потенциально меняющих рынки труда. Создаваемые механизмы взаимодействия позволят образовательному и профессиональному сообществу не только говорить на одном языке, но и вести равноправный диалог.

#### Литература

1. Белоцерковский А.В. К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 26–31.
2. Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 31–36.

*Статья поступила в редакцию 17.05.16.*

#### ON THE CORRELATION BETWEEN FEDERAL EDUCATIONAL STANDARDS AND PROFESSIONAL STANDARDS: PROBLEMS, POSSIBLE APPROACHES, RECOMMENDATION ON ACTUALIZATION

**PILIPENKO Sergey A.** – Cand. Sci. (Psychology), Assoc. Prof., Deputy Director of the Department for State Higher Education Policy of the Ministry of Education and Science, Moscow, Russia. E-mail: pilipenko-sa@mon.gov.ru

**ZHIDKOV Aleksandr A.** – Executive Secretary of the working group on the application of professional standards in the education system, Presidential National Council for Professional Qualifications, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. E-mail: azhidkov@hse.ru

**KARAVAEVA Evgeniya V.** – Cand. Sci. (Phys.-Math.), Assoc. Prof., Executive Director of the Association of the Classical Universities of Russia (ACUR), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: karavaeva@rector.msu.ru

**SEROVA Alexandra V.** – Head of the Degree Programmes Department / Educational Policy Centre, National Research University Higher School of Economics, expert of the working group on the application of professional standards in the education system, Presidential National Council for Professional Qualifications, Moscow, Russia. E -mail: aserova@hse.ru

**Abstract.** The article addresses the issues of professional standards application under the actualization of state educational standards in the context of legislative changing as relative to allowance of professional standards in the professional education system. The authors report on methodological approaches to the actualization of the federal state educational standards of higher education and exemplary basic educational programs.

**Keywords:** higher education, federal education standards, educational programs, professional standards, National Qualifications Framework

**Cite as:** Pilipenko, S.A., Zhidkov, A.A., Karavaeva, E.V., Serova, A.A. (2016). [On the Correlation Between Federal Educational Standards of Higher Education and Professional Standards: Problems, Possible Approaches, Recommendation on Actualization]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6 (202), pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)

**References**

1. Belotserkovsky, A.V. (2015). [On Coordination of Educational and Professional Standards]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 26-31. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Senashenko, V.S. (2015). [On the Correlation Between Professional Standards and Federal Educational Standards of Higher Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 31-36. (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 17.05.16.*



**Пятилетний импакт-фактор  
РИНЦ–2015, без самоцитирования**

Психологическая наука и образование	2,092
Вопросы образования	1,435
Социологические исследования	1,337
Высшее образование в России	1,178
Вопросы философии	1,042
Образование и наука	1,022
Педагогика	0,841
Инженерное образование	0,533
Alma mater	0,458
Интеграция образования	0,443
Социология образования	0,390
Философия образования	0,211