

НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

О НОВОМ КОНЦЕПТУАЛЬНОМ ПОДХОДЕ К ВЫБОРУ ЛУЧШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

БОЛОТОВ Виктор Александрович – д-р пед. наук, академик РАО, научный руководитель Центра мониторинга качества образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: vbolotov@hse.ru

МОТОВА Галина Николаевна – д-р пед. наук, заместитель директора, Национальный центр профессионально-общественной аккредитации. E-mail: galina_motova@mail.ru

НАВОДНОВ Владимир Григорьевич – д-р техн. наук, директор, Национальный центр профессионально-общественной аккредитации. E-mail: accred@mail.ru

РЫЖАКОВА Ольга Евгеньевна – аспирант кафедры прикладной математики и информационных технологий, Поволжский государственный технологический университет. E-mail: olgaryzh@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена созданию системы информирования общественности о качестве образования в стране. Рассмотрен подход к созданию системы мониторинга качества образовательной деятельности вуза, основанный на независимой оценке образовательных программ, описаны цели, задачи, принципы функционирования и основные показатели данного подхода.

Ключевые слова: оценка качества образования, лучшая образовательная программа, политика в области образования, система мониторинга качества образования, экспертные оценки, Интернет-опрос

Для цитирования: Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., РыжакOVA О.Е. О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ // Высшее образование в России. 2016. № 11 (206). С. 5–16.

Как известно, универсального метода (механизма) оценки качества образования до настоящего времени ни государством, ни общественностью не предложено, нет единства и в интерпретации самого понятия. Все действующие сегодня процедуры оценивания качества образовательной деятельности (государственный контроль и надзор, государственная аккредитация) ориентированы только на соблюдение образовательного стандарта. Внешние системы сбора информации (мониторинг эффективности, национальные рейтинги и др.) – только на статистические данные.

Между тем «качество» – понятие субъективное: неслучайно все известные мировые рейтинги используют экспертные оценки. Кроме того, это понятие относительное, т.е. важно понимать, относительно чего

оценивается качество образования. Почему в качестве эталона для сравнения и мерила качества взят именно образовательный стандарт? Ведь каждый субъект – не только государство, но и студенты, и работодатели, научная и академическая общественность – имеет своё мнение о качестве образования. И наконец, что мы ожидаем от образования, говоря о его качестве: соответствие стандартам и потребностям заинтересованных лиц или превышение стандартов и потребностей сегодняшнего дня?

Такая постановка проблемы требует поиска новых методов оценки качества образования (или трансформации уже существующих), четкой формулировки цели и предмета оценки, а также расширения круга её субъектов. На наш взгляд, главное, что нужно абитуриенту и работодателю, –

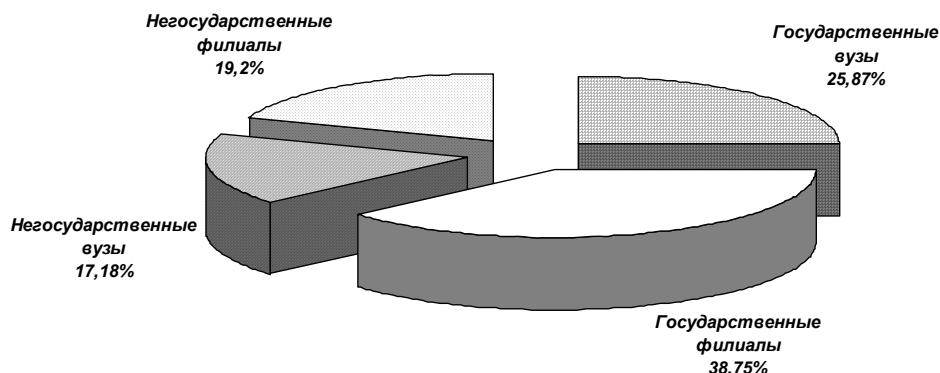


Рис. 1. Доля образовательных организаций по форме собственности

это информированность: объективная, валидная, достоверная. Объективность может быть получена только оценкой, независимой от государственных органов управления и вузовских ассоциаций, – не случайно в мире рейтингами и ранжированием, тестированием и аккредитацией занимаются независимые организации, и в частности, СМИ. Принцип валидности определяется ожиданием потребителей: для них ценно не количество нобелевских лауреатов среди выпускников вуза и число научных статей преподавателей в индексируемых журналах (хотя и это важно), а реальные достижения студентов и выпускников. Достоверность подтверждается фактами, измеримыми показателями, референтным экспертным мнением. Соблюдая эти три важнейших принципа, можно попытаться создать эффективную систему информирования общественности о качестве высшего образования в стране.

В настоящее время в результате сокращения и объединения вузов общее число образовательных организаций высшего образования по состоянию на 2015/2016 учебный год по сравнению с 2013/2014 учебным годом существенно уменьшилось и составило 896 образовательных организаций. Из них негосударственных – 366. Числен-

ность филиалов к началу 2015 г. составила более 1200 (Рис. 1). Общее число студентов – 4,8 млн. человек [1].

В общей сложности на данный момент в сфере высшего образования работают более двух тысяч образовательных организаций (вузов и филиалов). Назвать точную цифру весьма затруднительно, поскольку тренд на оптимизацию числа образовательных организаций высшего образования остается актуальным. Согласно концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 гг. планируется сократить число филиалов вузов на 80%, а число вузов – на 40%¹. Динамичный процесс количественного изменения сети вузов и филиалов затрудняет создание единой актуализированной базы образовательных программ.

Когда число вузов и реализуемых ими образовательных программ за короткое по историческим меркам время подвержено столь большим колебаниям, потребителю необходим ориентир для выбора. В такой ситуации помощь могут оказать рейтинги, которые должны быть составлены на основе не только статистической, но и экспертной информации, причём доверие общественности должны вызывать и методики расчёта, и организации, их предлагаю-

¹ Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы от 29 декабря 2014 г. № 2765-р.

шие. Одним из таких источников объективной информации может быть признан всероссийский проект «Лучшие образовательные программы инновационной России»².

Очевидными достоинствами проекта являются периодичность (он реализуется ежегодно на протяжении последних пяти лет), независимость (проводится Гильдией экспертов в сфере профессионального образования и журналом «Аккредитация в образовании»), значительная выборка (более двух тысяч экспертных оценок ежегодно) и широкая публикация результатов (справочник лучших программ издается в электронном и печатном виде, с 2014 г. – на английском языке) [2; 3].

В 2015/2016 учебном году лучшими были признаны 3439 программ высшего образования из 554 образовательных организаций страны, что составило 13,62% от общего числа программ. Это довольно высокий результат по сравнению с 2010 г., когда число лучших программ по результатам опроса широкой общественности составляло менее 6,8%. Но и статистика пять лет назад была совершенно иная: число высших учебных заведений составляло бо-

лее 1100, число филиалов – около 2 тысяч, а число образовательных программ, реализуемых вузами России, – более 36 тысяч.

Акцент на образовательных программах, а не вузах в целом сделан намеренно. Очевидно, что даже в самом сильном и престижном вузе в силу целого ряда объективных причин вполне могут быть откровенно слабые программы. И наоборот, в небольшом вузе могут существовать очень сильные и востребованные направления подготовки. Оценка отдельных программ – отличительная черта проекта, поскольку существовавшие прежде в России проекты по ранжированию оценивали вузы в целом, дифференцируя их по профильности, либо организационно-правовой форме, а не по реализуемым ими программам.

Возможности использования результатов проекта

На основе оценки отдельных программ можно составлять рейтинги вузов. Например, по количеству лучших программ в вузе или по доле лучших программ от числа реализуемых в вузе программ (Табл. 1, 2). Это дает возможность оценить в том числе

Таблица 1

Рейтинг вузов с количеством лучших программ

№	Вуз	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	51	156	32,69%
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23%
3	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
4	Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова	41	98	41,84%
5	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
6	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98%
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90%
8	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	31	117	26,50%
9	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	30	65	46,15%
10	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	39	74,36%

² Подробнее с ним можно ознакомиться на официальном сайте проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России». URL: <http://www.best-edu.ru//assets/other/rating.pdf/>

Таблица 2

**Рейтинг вузов по доле лучших образовательных программ
(многопрофильные вузы, более 20 программ подготовки)**

№	Вуз	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	39	74,36%
2	Ставропольский государственный аграрный университет	22	30	73,33%
3	Дальневосточный государственный аграрный университет	18	26	69,23%
4	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
5	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%
6	Российский экономический университет	15	26	57,69%
7	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
8	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	16	30	53,33%
9	Уфимский государственный нефтяной технический университет	20	38	52,63%
10	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	18	35	51,43%

потенциал вуза, взаимозависимость и взаимоподдержку разных направлений подготовки и даже в какой-то мере целостность всего учреждения, когда сильные направления подготовки подтягивают слабых своим примером (и потенциалом) до должного уровня.

Можно представить отдельный рейтинг по числу лучших программ в небольших «монопрофильных» – по содержанию подготовки, а не по названию – вузах (Табл. 3). Это вузы, где реализуется менее 20 направлений подготовки/специальностей, и потому их нельзя сравнивать с вузами, имею-

Таблица 3

Рейтинг вузов по доле лучших образовательных программ

№	Вуз (монопрофильные вузы, менее 20 программ подготовки)	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Российский университет театрального искусства – ГИТИС	7	7	100,00%
2	Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
3	Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил "Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина"	3	3	100,00%
4	Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина	2	2	100,00%
5	Литературный институт имени А.М. Горького	1	1	100,00%
6	Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина	2	2	100,00%
7	Кубанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
8	Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко	3	3	100,00%
9	Ижевская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения Российской Федерации	3	3	100,00%
10	Борисоглебский государственный педагогический институт	2	2	100,00%

щими гораздо большее число программ в различных областях подготовки и гораздо большее число студентов. В таких вузах все ресурсы сконцентрированы в одной области образования – в четком соответствии с миссией учреждения, что может позволить им добиться хороших результатов в своей области образования. Спецификой российской системы высшего образования является наличие довольно большого числа таких «монопрофильных» вузов, их доля в общем числе вузов (без филиалов) составляет 73,5%.

Такие рейтинги вызывают интерес тем, что ломают привычные стереотипы, когда на топовых позициях оказываются одни и те же вузы, например федеральные и национальные исследовательские университеты. Причиной тому является инновационная методика расчета (о методике расчета ниже), где объектом оценки является не общий потенциал вуза (бренд, месторасположение, возраст и масштабы организации, финансовые и материальные ресурсы), а число/доля качественных образовательных программ, реализуемых вузом (экспертная оценка академической общественности и фактические достижения студентов).

Зная число лучших программ в вузе и число вузов, где реализуются такие программы, не составит труда составить рейтинг городов – весьма интересная информация для абитуриентов, выбирающих город, и для органов управления по формированию имиджа благоприятного студенческого города (Табл. 4). Безусловно, наибольшее количество лучших программ реали-

зуется в наших столицах. Это объясняется тем, что в Москве и Санкт-Петербурге сосредоточено наибольшее количество вузов, следовательно, и наибольшее количество программ. Однако если проранжировать города по процентному соотношению количества лучших образовательных программ к общему числу реализующихся в данном городе, картина меняется. Процентное соотношение числа вошедших в перечень лучших к общему числу реализуемых программ в Москве составит лишь 16,27%; обе столицы с лидирующих мест перейдут во вторую двадчатку.

Рейтинг, составленный по числу лучших вузовских программ в разрезе федеральных округов, – повод для оценки распределения качественного образования на территории России. Исследование показывает, что для российского образования характерна крайняя неравномерность распределения программ по отдельным регионам. Лидирующее место по концентрации (общему числу) лучших образовательных программ занимают города федерального значения Москва и Санкт-Петербург. Минимальный процент выделенных лучших программ – в Центральном федеральном округе (Рис. 2).

Принципиально важна и актуальна информация о числе лучших программ по укрупненным направлениям подготовки.

Таблица 4

Рейтинг городов по количеству лучших программ

№	Город	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	г. Москва	624	3836	16,27%
2	г. Санкт-Петербург	282	1685	16,74%
3	г. Казань	127	465	27,31%
4	г. Екатеринбург	102	500	20,40%
5	г. Новосибирск	102	440	23,18%
6	г. Самара	91	395	23,04%
7	г. Нижний Новгород	90	340	26,47%
8	г. Уфа	79	355	22,25%
9	г. Томск	73	347	21,04%
10	г. Краснодар	69	353	19,55%

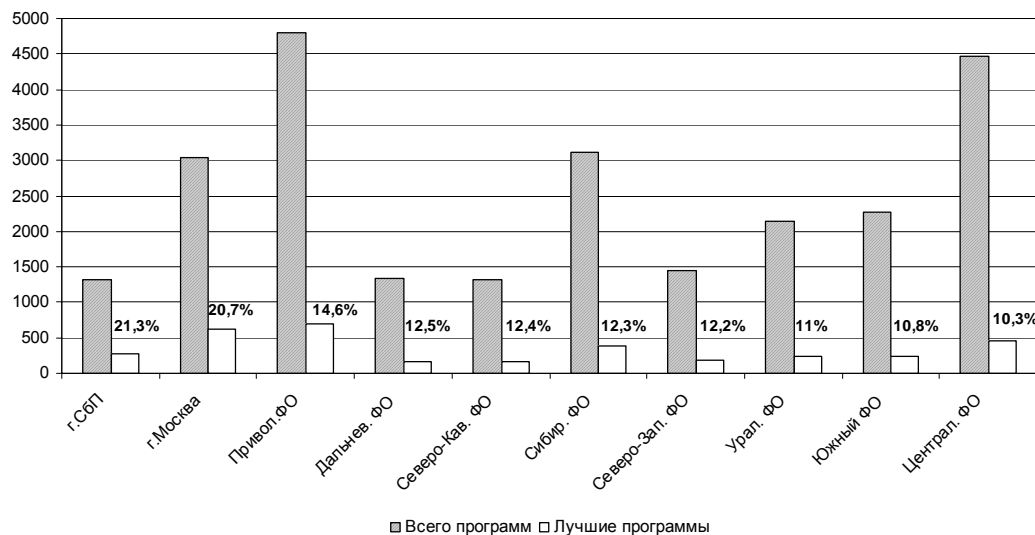


Рис. 2. Доля образовательных программ по федеральным округам

Анализ свидетельствует, что наибольшее число программ, реализуемых в стране, относится к крупным группам – «Экономика и управление» и «Гуманитарные науки». Именно по данным направлениям ведется обучение в большинстве филиалов. И именно по ним наиболее велико количество внебюджетных студентов. Но процент лучших программ по этим направлениям небольшой. Наибольшим доверием у нас в стране пользуются программы в области физико-математических наук, здравоохранения и авиационной и ракетно-космической техники. По сравнению с прошлым годом доля лучших программ у физико-математических наук возросла, а в области здравоохранения, наоборот, опустилась на строчку ниже. В последнее время роль естественных наук возрастает – это обусловлено и государственной политикой поддержки специальностей, приоритетных для военно-промышленного комплекса, и тем, что именно эти специальности являются основополагающим двигателем научно-технического прогресса.

В качестве «ложки дегтя» нельзя не сказать о результатах анализа зоны риска, в которую попала значительная часть него-

сударственных вузов и филиалов (более чем 90%). В этой зоне также оказались 48 государственных вузов. Это вузы, чьи образовательные программы не получили ни одного голоса поддержки, следовательно, они не вызывают доверия общественности к качеству реализации программ и получаемого выпускниками образования. Безусловно, на этом основании ни в коем случае нельзя делать далеко идущие выводы и тем более передавать информацию контрольно-надзорным органам для принятия жестких управленческих решений. Это всего лишь повод задуматься и попытаться понять причины падения доверия к качеству образования.

Методика расчета и оценки программ

Проект по оценке качества образовательных программ в вузах России был начат в 2010 г., и к настоящему времени получены результаты пятого этапа проекта. Важно, что он не только проходит ежегодно, но и постоянно развивается. Данные для исследования берутся из открытых источников: справочников, баз данных министерств и ведомств, а также с официальных сайтов вузов. Это очень кропотливая

работа, т.к. в течение последних пяти лет в высшей школе России непрерывно происходили масштабные структурные изменения.

Эти изменения коснулись всех вузов без исключения: каждый из них уже не раз и не два менял лицензии и свидетельства о государственной аккредитации в связи с изменениями законодательной базы (изменения наименования «образовательное учреждение» на «образовательная организация», «высшего профессионального образования» – на «высшего образования» и т.п.). Многие вузы меняли названия в связи с изменением ведомственной принадлежности, а также вследствие процессов объединения, присоединения, изменения статуса.

Еще более тщательной работы потребовало составление выборки образовательных программ, т.к. вузы фактически работают одновременно по трем образовательным стандартам: государственным образовательным стандартам (ГОС), федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС ВПО) и «актуализированным» ФГОС ВО. Что бы ни говорило профильное министерство³, изменения коснулись и содержания программ и их представления в официальных документах (коды, наименования). Как бы то ни было, вузам, используя «переходники», пришлось существенным образом переработать свои программы, что внесло значительную путаницу в профессиональную среду.

Для выбора лучших программ в рамках проекта используются два перечня программ. Для голосования – перечень ГОС и ФГОС ВПО: он более узнаваем для респондентов. А для представления результатов проекта в справочниках – программы по

перечням ФГОС ВПО и ФГОС ВО (там, где эти стандарты уже появились), так как справочники предназначены для абитуриентов, и набор в вузы осуществляется уже по новым стандартам. Важно, что в качестве базы исследования в проекте представлены все вузы и все реализуемые ими образовательные программы.

Столь же важен выбор респондентов для участия в проекте. Первые четыре этапа модель оценивания строилась на мнении людей, профессионально компетентных в вопросах качества российского образования. Первыми свое суждение о качестве программ высказывали члены Гильдии экспертов в сфере профессионального образования⁴. К голосованию также привлекались представители руководящего звена высших учебных заведений: ректорский состав, проректоры, деканы, заведующие кафедрами, начальники учебно-методических управлений и отделов качества образования. Участвовали и работодатели: в первую очередь их интересует профессиональная компетентность выпускника, способность решать нестандартные задачи и работать в команде. В проекте они представлены общероссийскими и региональными объединениями работодателей и экспертами-практиками, принимающими участие в профессионально-общественной аккредитации.

Таким образом, проект принципиально был основан лишь на экспертных оценках широкого круга общественности с использованием Интернет-опроса – это самый быстрый и малозатратный метод. Такой подход был обусловлен двумя причинами: во-первых, во всех известных мировых рейтинговых системах экспертные оценки за-

³ Говорилось, что в «ФГОС не вносилось изменений, которые могли бы повлечь за собой необходимость существенной переработки основных образовательных программ...» (Письмо Министерства образования и науки РФ от 20 августа 2014 г. № АК 26012/05 за подписью заместителя министра образования А.А. Климова «О федеральных государственных образовательных стандартах». URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/MONpisma/62-1462.pdf>)

⁴ Официальный сайт Гильдии экспертов в сфере профессионального образования. URL: <http://www.expert-edu.ru/>

нимают до половины общей суммы баллов, а во-вторых, такой подход еще никогда не использовался в России при оценке качества образования (все системы ранжирования строились только на статистических показателях).

Проект развивается, и 2015 год стал для него качественно новым этапом. Прежде всего была изменена методика выбора лучших образовательных программ. Впервые в проекте стали учитываться независимые показатели оценки подготовки студентов, т.е. к экспертному мнению были добавлены достижения студентов, обучающихся на данных образовательных программах, — именно студентов, а не преподавателей.

Впервые методика выбора лучших образовательных программ не ориентируется на цитируемость опубликованных научных работ, на количество Нобелевских, Филдсовских или иных премий в области науки, она ориентирована на реальные достижения студентов. Безусловно, важно, чтобы в вузе были сильные научные школы, серьезные исследования, продвигающие вперед науку и технику, известные ученые с мировым именем, которые задают высокую планку в науке и делают «имя» вузу. Однако на практике далеко не всегда известный ученый является хорошим преподавателем, требовательным и коммуникабельным. И далеко не всегда абитуриенты выбирают вуз (и программу) по количеству ученых и их индексу Хирша. Чаще всего их интересуют совершенно другие параметры: проходной балл, уровень трудоустройства, успехи студентов и выпускников.

Одной из проблем (далеко не самой важной, но все-таки) является отсутствие системы сбора и интеграции информации обо всех проводимых в высшей школе мероприятиях по оценке учебных достижений студентов (конкурсов, олимпиад, выс-

тавок, форумов и т.д.). Для решения данной задачи была создана платформа «интегратора» учебных достижений, карьерных успехов выпускников и достижений коллективов вуза по признанию качества образовательных программ⁵. Специальный модуль сбора данных дает возможность занести в систему всю информацию по вузу и по отдельным образовательным программам. Теперь достижения студентов отражаются не только в качестве портфолио в локальной сети или на официальном сайте вуза, но и представлены самой широкой общественности. Такое внимание к учебным успехам и достижениям студентов (и не только к спортивным и творческим), кроме прочего, способствует повышению их мотивации к освоению новых научных знаний.

В 2015 г. 22% вузов начали работать с данной системой сбора данных. Если учесть добровольность участия и необходимость дополнительных усилий со стороны вуза, это свидетельствует об их большой заинтересованности в проекте. Уже сейчас можно говорить о том, что впервые проведен самый масштабный опрос по вопросам достижений образовательных программ. Ввиду наличия риска представления недостоверной информации о достижениях студентов в проекте предусмотрен этап верификации получаемой информации: обязательным требованием является её подтверждение на официальном сайте вуза и/или на сайте организаторов мероприятий.

В рамках проекта был проведен анализ международных российских и региональных студенческих олимпиад, конкурсов и соревнований. Поиск показал, что в стране регулярно проводится 165 подобных мероприятий различного уровня. Все олимпиады можно разделить (несколько условно) на три уровня: региональный, всероссийский и международный.

Как правило, олимпиады, конкурсы,

⁵ Официальный сайт проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России». URL: <http://www.best-edu.ru/>

соревнования проводятся по отдельным областям знаний, это даёт возможность по результатам достижений студентов судить о качестве их подготовки по отдельным образовательным программам в отдельных вузах. Одним из примеров многопрофильной олимпиады является Открытая международная студенческая Интернет-олимпиада, которая проводится с 2008 г. и уже стала крупнейшей площадкой активного привлечения студенческой молодежи к исследовательской деятельности. За восемь лет в ней приняли участие 198,5 тысяч студентов из 1039 вузов 20 стран мира. В Интернет-олимпиадах 2014/2015 учебного года по 15 дисциплинам высшего образования приняли участие 43646 студентов вузов нашей страны, а также стран ближнего и дальнего зарубежья⁶. Их результаты были учтены в проекте.

Показателен анализ грантов и именных стипендий, полученных студентами и аспирантами. Учитывая постоянные декларации об усилении поддержки талантливой молодежи, молодых ученых и исследователей, предполагается, что в стране реализуется значительное количество стипендиальных и грантовых программ. Считается, что стипендиальные фонды содействуют повышению качества высшего образования в России посредством создания образовательной среды, поддерживающей студенческие достижения в обучении и научной деятельности. Однако в ходе исследования поиск выявил лишь 51 стипендиальную программу и восемь грантовых.

Именные стипендии также условно делятся на два уровня: региональные и все-российские. Региональные стипендии предоставляются Правительством или губернатором области по отраслям наук. К все-российским стипендиям относятся стипендии Президента РФ, Правительства РФ и Министерства образования и науки РФ.

Всероссийскими являются также стипендиальные программы, обеспеченные фондами отдельных граждан страны (например, Фонд В. Потанина, Фонд Элины Быстрицкой) или отдельных организаций – банков и госкорпораций (например, Альфа-банк, Россельхозбанк, Газпром). Стипендии также выдаются по отраслям наук (к примеру, Такеда – золотые кадры медицины, имени Солженицына и другие).

Гранты можно разделить на два вида. Первый – гранты российского уровня – Президента РФ, Правительства РФ и фондов на развитие научных направлений. Второй вид – международные гранты; как правило, они направлены на академический обмен студентами. Можно упомянуть такие, как «Hochschulsommerkurse» Немецкой службы (DAAD), Fulbright, Erasmus Mundus.

Ещё одним примером независимой оценки качества образования и привлечения широкой академической и профессиональной общественности к оценке качества подготовки является Федеральный Интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО), ежегодно (два раза в год) проводимый Научно-исследовательским институтом мониторинга качества образования⁷. С 2005 г. и до настоящего времени ФЭПО – одна из наиболее массовых независимых систем оценивания в сфере высшего образования, которая позволяет оценить учебные достижения студентов на различных этапах обучения в соответствии с требованиями ФГОС. По итогам успешного прохождения независимой оценки качества образования на основе сертифицированных аккредитационных педагогических измерительных материалов образовательные организации получают сертификаты качества. На данный момент 3 515 программ получили такие сертификаты, они тоже могут использоваться для оценки качества программ.

⁶ Официальный сайт Интернет-олимпиад. URL: <http://olymp.i-exam.ru/>

⁷ Официальный сайт НИИ МКО. URL: <http://i-exam.ru/>

Некоторые передовые компании проводят свои конкурсы, ориентированные на оценку практических навыков; по их результатам выдаются персональные сертификаты, которые вполне можно отнести к независимой оценке качества подготовки – нет оснований сомневаться в их достоверности. Среди компаний, проводящих такие конкурсы, наиболее известны Intel, Консультант Плюс, РОСНАНО и другие. Системой независимой оценки качества навыков и компетенций выпускников является и новый проект, который стартовал в 2015 г., – Федеральный Интернет-экзамен для выпускников бакалавриата. В 2016 г. он проходил по 15 направлениям подготовки, в нем приняли участие свыше пяти тысяч студентов из 110 вузов 41 региона страны.

И наконец, в проекте учитывалась внешняя оценка образовательных программ, в первую очередь – профессионально-общественная и международная аккредитация. При этом во внимание принимались сертификаты только тех агентств, которые входят в международные реестры (EQAR или Washington Accord). Анализ показал, что на территории России работают пять агентств, имеющих международное признание. Три из них – российские (Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры и Ассоциация инженерного образования России) и два – немецкие (Foundation for International Business Administration Accreditation – FIBBA; Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute – ACQUIN).

В качестве дополнительного показателя могут быть также использованы результаты Единого государственного экзамена. Можно спорить по поводу независимости и объективности результатов, но они имеют прямое отношение к учебным дости-

жениям абитуриентов – будущих студентов.

Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» является одной из первых технологий независимой оценки качества образования и первой – по оценке качества образовательных программ. Конечно, как и в любом исследовании, в определении лучших программ возможны ошибки. К ошибкам первого рода можно отнести ситуацию, когда хорошая программа не попадает в перечень лучших. Возможная причина – недостаточная информированность общественности о данной программе. В первую очередь это касается крупных вузов, которые уверены в качестве своих программ и не нуждаются в дополнительных свидетельствах успеха. Также сюда могут попасть узкоспециализированные вузы или новые программы, которые только начали свою реализацию, и о них неизвестно широкой общественности. Ошибки второго рода заключаются в попадании слабой программы в перечень лучших. Возможной причиной может быть предвзятое отношение лиц, заинтересованных в продвижении этой программы. Но проект проводится на постоянной основе, и это сводит возможности лоббирования слабых программ к минимуму.

В последнее время по инициативе Минобрнауки РФ, ассоциаций вузов в СМИ публикуется много различных рейтингов. Но как бы велико ни было их количество, спрос на такую информацию не падает, поскольку они преследуют одну цель – создание возможности корректного выбора в условиях «избыточности предложения». За рубежом практика рейтингования в области образования сложилась уже в течение нескольких десятилетий. Создана даже практика оценки объективности и валидности методики рейтингования на основе так

⁸ Официальный сайт IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence. URL: http://www.ireg-observatory.org/index.php?option=com_content&task=view&id=59&Itemid=60

называемых Берлинских принципов⁸. В нашей стране рынок рейтингов вузов и образовательных программ находится в процессе формирования.

Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» не является рейтингом, скорее это выбор кластера лучших, без определения места каждой из них и последовательности. Не претендует он и на полноценное социологическое исследование – для этого необходимы совершенно другие методики и другие ресурсы. Однако преимущества его несомненны. Среди них:

1) принцип независимости, который обеспечивается организацией, независимой от объекта исследования (вузов и программ) и органов управления, заинтересованных в результатах для принятия управленческих решений;

2) экспертная оценка компетентных респондентов;

3) использование информации из открытых доступных источников;

4) баланс экспертной оценки программ и учебных достижений студентов и выпускников этих программ;

5) периодичность и стабильность.

Ознакомление широкой общественности с результатами такого рода исследова-

ний, на наш взгляд, упрочит доверие к вузам-лидерам и качеству реализуемых ими образовательных программ. Они могут стать механизмом стимулирования в совершенствовании образовательной деятельности. Доступ к результатам проекта обеспечит формирование благоприятного социального имиджа вуза, его приобщение к элитным университетам, обеспечивающим подготовку выпускников на самом высоком уровне.

Литература

1. Аккредитованные высшие учебные заведения: Справочник. Йошкар-Ола: Аккредитация в образовании, 2015.
2. *Наводнов В.Г., Мотова Г.Н., Рыжакова О.Е.* Все программы хороши? Выбирай на вкус: О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ // Аккредитация в образовании. 2016. № 2 (86). С. 56 – 77.
3. *Наводнов В.Г., Мотова Г.Н., Матвеева О.А., Рыжакова О.Е.* Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» как система мониторинга образовательных программ // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 3 (22). С. 15 – 30.

Статья поступила в редакцию 26.09.16.

NEW CONCEPTUAL APPROACH TOWARDS SELECTING THE BEST EDUCATIONAL PROGRAMMES

BOLOTOV Victor A. – Dr. Sci. (Pedagogy), Research Advisor of the Centre for Education Quality Monitoring, Higher School of Economics. E-mail: vbolotov@hse.ru

MOTOVA Galina N. – Dr. Sci. (Pedagogy), Deputy Director, National Centre for Public Accreditation. E-mail: galina_motova@mail.ru

NAVODNOV Vladimir G. – Dr. Sci. (Tech.), Prof., Director, National Centre for Public Accreditation. E-mail: accred@mail.ru

RYZHAKOVA Olga E. – PhD student, Volga State University of Technology. E-mail: olgaryzh@yandex.ru

Abstract. The article addresses the issues concerning the development of the public information system about the quality of education in the country. It also considers an approach towards creation of the monitoring system of the quality of educational process of a higher education institution based on an independent assessment of educational

programmes, and includes objectives, tasks and principles of functioning and major indicators of this approach.

Keywords: educational quality assessment, best educational programme, educational policy, educational quality monitoring system, peer review, the Internet survey

Cite as: Bolotov, V.A., Motova, G.N., Navodnov, V.G., Ryzhakova, O.E. (2016). [New Conceptual Approach Towards Selecting the Best Educational Programmes]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 11 (206), pp. 5-16. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Accredited Higher Education Institutions: Reference Book. Yoshkar Ola: Accreditation in Education, 2015.
2. Navodnov, V.G., Motova, G.N., Ryzhakova, O.E. (2016). [Are All Programmes Good? Choose Yourself: New Conceptual Approach Towards Selecting the Best Educational Programmes]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education]. No. 2 (86), pp. 56-77.
3. Navodnov, V.G., Motova, G.N., Matveeva, O.A., Ryzhakova, O.E. (2014). [“Best Educational Programs of Innovative Russia” as a System of Educational Programs Monitoring]. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Vestnik of Volga State University of Technology. Series “Economics and Management”]. No. 3 (22), pp. 15-30. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 26.09.16.

Пятилетний импакт-фактор РИНЦ-2015, без самоцитирования

Психологическая наука и образование	2,092
Вопросы образования	1,435
Социологические исследования	1,337
Высшее образование в России	1,205
Вопросы философии	1,042
Образование и наука	1,022
Университетское управление: практика и анализ	0,873
Педагогика	0,841
Инженерное образование	0,533
Вестник международных организаций	0,518
Alma mater	0,482
Высшее образование сегодня	0,448
Интеграция образования	0,443
Социология образования	0,390
Философские науки	0,290
Эпистемология и философия науки	0,286